



תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

נגד

המשיבה (הנתבעת)

לפניי בקשת התובעת לאסור פרסום שמה ופרטיה ולקיום הדיון בדלתיים סגורות.

1. התובעת הגישה כנגד הנתבעת תביעה כספית בסך 1,000 ₪ בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות. בבסיסה של התביעה טענה שהנתבעת הפיצה חוות דעת רפואית בעניינה של התובעת.

.2

3



בית משפט השלום ברחובות

תאריך: 21-11-2019

תיק חיצוני:

8. התובעת עותרת לאסור פרסום שמה ופרטיה ולהורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות מכוח סעיף 70(ד) לחוק. לגישת התובעת, במאזן האינטרסים בין הזכות לפרטיות לפגיעה בפומביות הדיון, יש להעדיף את פרטיותה משום שהתביעה נסובה על חוות דעת רפואיות בעניינה.

9. במתח שבין שני האינטרסים המנוגדים- האינטרס הציבורי בפומביות הדיון מצד אחד והזכות לפרטיות מן הצד השני- נקבעה נקודת איזון בסעיף 70(ד) לחוק:

"בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם". (הדגשה אינה במקור- אס"ח).

10. מאחר שפומביות הדיון הוא ערך נעלה בשיטת המשפט, קבע המחוקק כי רק מקום בו עלולה להיגרם פגיעה חמורה בפרטיות ייסוג ערך פומביות הדיון מפני פגיעה בפרטיות.

בע"א 4963-07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' עו"ד פלוני (27.02.08), נקבע, כך:

"כתנאי להפעלת הסמכות לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, על בית המשפט לבחון הן את מהות הזכות הנפגעת, הן את עוצמת הפגיעה בה. רק אם מגיע בית המשפט למסקנה כי הפרסום יביא לפגיעה בפרטיות, וכי הפגיעה האמורה הינה פגיעה חמורה, שומה עליו לשקול האם יש מקום להפעיל סמכותו לאסור פרסום. גם בשלב זה, על בית המשפט לאזן בין עקרון פומביות הדיון לבין הפגיעה בפרטיות. בגדר איזון זה יש לשקול את מידת העניין הציבורי שבפרסום המסוים אל מול הנזק שייגרם כתוצאה ממנו".

11. בהחלט החוק והפסיקה לעיל, אני מוצאת לקבוע, כי בפרסום חוות דעת רפואיות בעניינה של התובעת עלולה להיות פגיעה חמורה בפרטיותה המצדיקה לאסור פרסום בהליך שבפניי. מנגד לא מצאתי הצדקה לבקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות.

12. נוכח עמדתה של התובעת אני מוצאת להבהיר, כי "הלכה היא כי העובדה שדיון התנהל בדלתיים סגורות – אין פירושה בהכרח המשך איסור הפרסום לאחר מתן פסק הדין. לבית המשפט ניתנה כאמור הסמכות להורות על פרסום הליך שהתנהל בדלתיים סגורות, או על מתן חיסוי והמבחן הוא אם התכלית שלשמה נסגרו הדלתיים מלכתחילה, או שלשמה ראוי



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 21- - נ' - -

תיק חיצוני:

היה לעשות כן – נותרה בעינה" (ע"א 4244-12 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' תת-ניצב אפרים ברכה (31.12.12)).

13. משכך וככל שיעלה הצורך, הנתבעת תוכל לעתור להתיר פרסום של החלטה או פסק דין בתיק והדברים ייבחנו לאחר שמיעת עמדת הצדדים.

סוף דבר

14. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה מתקבלת באופן חלקי. אני מורה על אסור פרסום שמה, פרטיה וכל מסמך רפואי של התובעת ודוחה את הבקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות.

15. משהתקבלה הבקשה תישא הנתבעת בהוצאות התובעת בגין בקשה זו בסך של 500 ₪, בהתאם לתקנה 53 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018.

16. המזכירות תדאג לסיווג התיק כאסור בפרסום ותשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ב, 29 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת