



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עירית הוד

העותרת

עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גידי פרישטיק ו/או עו"ד דוד שחור

נגד

המשיבות

1. פלג הגליל החברה האזורית למים וביוב בע"מ
2. צ.ח.ר תשתיות זורמות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אייל נון ו/או עו"ד חגי וגנפלד

1
2

פסק דין

1. לפני עתירה אשר הוגשה מכוח סעיף 17(א) לחוק חופש המידע, תשנ"ח- 1998
(להלן: "החוק").

3
4
5
6
7

רקע עובדתי

2. המשיבה 1 (להלן: "פלג הגליל"), היא תאגיד מים וביוב המספק שירותי מים וטיהור שפכים למספר רשויות מקומיות באזור הצפון. המשיבה 2 (להלן: "צ.ח.ר") היא חברה שהוקמה באמצעות שלוש רשויות מקומיות: צפת, חצור הגלילית וראש פינה, אשר מטרתה סילוק וטיפול בשפכים ברשויות אלה. צ.ח.ר הקימה את מכון הטיהור באמצעות יזם אשר זכה במכרז B.O.T לתקופה של 20 שנה. העותרת, היא חברה פרטית, אשר נכנסה בשנת 2009 לנעלי היזם לאחר שרכשה את חוזה ה-B.O.T ממפרק שמונה ליזם.

14
15

3. בתאריך 28.02.2021 פנתה העותרת בדרישה לקבלת מידע על פי החוק, לממונה על חוק חופש המידע אצל המשיבות. ביום 20.4.21 השיבה פלג הגליל, כי נוכח כמות המסמכים המבוקשת, היא תיתן את תשובתה למבוקש עד ליום 17.5.21. כן היא הפנתה במכתבה לאתר המרשתת שלה, אשר לטעמיה, מפרסם מקצת מהחומר המבוקש.

16
17
18
19
20

4. משלא נתקבלה תשובה כמובטח, פנתה העותרת ביום 19.5.21 במכתב תזכורת לפלג הגליל ומכתבה נותר ללא מענה.

21
22
23
24



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. אחר דברים אלה, בתאריך 03.06.2021, הגישה העותרת את העתירה המנהלית הנוכחית, בגדרה דרשה לקבל מידע מפורט על שורה ארוכה של נושאים הנוגעים להפעלת מכון השפכים, לרבות חיובים אשר הושתו על מפעלים בגין חריגה מאיכות השפכים; כל ההתכתבויות וסיכומי הדיונים הנוגעים לאיכות השפכים; התכתבויות על המשרד לאיכות הסביבה ועוד שורה ארוכה של נושאים משיקים.
6. במהלך הדיון אשר התקיים במעמד הצדדים לפני ביום 29.11.2021, הוסכם, כי הצדדים ידברו בניהם לצמצום המחלוקת. במהלך השיח שנתקיים, הומצאו לעותרת מסמכים שונים, לפיכך היא הסכימה, כפי שמשתקף בסיכומיה, לצמצום המידע המבוקש במספר נושאים ולמספר תקופות. במסגרת המידע שנותר שנוי במחלוקת, ביקשה העותרת להמציא לה את הפרטים הבאים:
7. העתק החיובים שהשיתה פלג הגליל על כל המפעלים שמזרימים שפכים למט"ש בין השנים 2015-2021, בגין חריגה מאיכות שפכים נדרשת, ופירוט כלל התשלומים שנגבו בפועל בעניין זה. כן נדרשו העתקי פרוטוקולים, חוות דעת והחלטות פלג הגליל, ככל וזו החליטה לוותר על חיובים שהונפקו בשנים אלה, והעתקי התכתבויות, כתבי בית דין והחלטות בעניין הוויתורים על החיובים.
8. העתק כל התכתובות, סיכומי הפגישות והדיונים של פלג הגליל בנוגע לאיכות השפכים המוזרמים מהמפעלים בתחומה.
9. העתק פרוטוקולים של כל ישיבות הדירקטוריון של פלג הגליל בשנים 2015-2021 (צויין כי חלק מהמידע הומצא בכתב התשובה של המשיבות, אם כי לא במלואו).
10. העתק סיכומי הדיון והתכתובות של פלג הגליל עם המשרד להגנת הסביבה, משרד הבריאות והממונה על שפכי תעשייה בנוגע לאיכות השפכים בתחומיה בין השנים 2015-2021.
11. העתק תכתובות פלג הגליל עם המועצה המקומית ראש פינה ו/או עם המועצה המקומית חצור הגלילית ו/או עם משרדי הבריאות והגנת הסביבה בעניין סגירת בריכת טיפול הקדם במפעל פרי הגליל בסוף שנת 2018 עד אמצע שנת 2019.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

12. העתק בקשות פלג הגליל לוועדות חריגים לעניין תקני איכות מי קולחין בשנים
2015-2021.

13. העתק כל ההתכתבות, ההתראות, סיכומי הדיון של פלג הגליל בשנים 2015-2021
בעניין מט"ש צ.ח.ר בעניין איכות הקולחין, דרישות לביצוע תיקונים וכיוצ"ב.

טענות המשיבות

14. המשיבות בתגובתן תיארו, כי נמצאו כשלים רבים בהפעלת המט"ש באמצעות
העותרת, ובנסיבות אלה, החלו הצדדים בחלופת מכתבים בעניין המשך
ההתקשרות בניהן וקיזוז תשלומים נדרשים. לטעמיהן, המחלוקת האמתית בין
הצדדים היא כספית. בסמוך לאחר הגשת העתירה הנוכחית, הגישה העותרת
תביעה כספית כנגדן (ת"א 60336-07-21), והעתירה הנוכחית, מבקשת למעשה
לסייע לעותרת בעניין גילוי המסמכים בהליך המקביל. לפיכך טוענות המשיבות,
כי ביסוד העתירה הנוכחית אינטרס עסקי ולא אינטרס ציבורי הנוגע לאיכות
הסביבה כפי שמתיימרת העותרת להציג.

15. המשיבות פירטו שורה של טענות סף, לרבות אי נקיון כפיים – בהסתרת הסכסוך
הכספי שנתגלה בין הצדדים במסגרת העתירה הנוכחית; קיומו של סעד חלופי
בדמות הליך גילוי המסמכים בהליך המשפטי המקביל; כן נטען לשיהוי בהגשת
העתירה.

16. לגופו של עניין נטענו הטענות המהותיות הבאות: הבקשה שהוגשה רחבת היקף,
כוללת, ומכבידה מאוד. היענות למבוקש תצריך מהמשיבות הקצאת משאבים
בלתי סבירה ומשאבי זמן ניכרים. המשיבות מציינות, כי גם כשצומצמה יריעת
המחלוקת, עדיין, מדובר בבקשה מוגזמת ובלתי סבירה, המתייחסת למספר רב של
שנים ולעשרות צדדים שלישיים (צויו כ- 40 בתי עסק וכ- 10,000 בתי אב בתוכנית
הניטור), דבר שיש בו הכבדה ניכרת על המשיבות, והשבתה של העבודה השוטפת
באגף חופש המידע.

17. עוד נטען לשיקולי הגנת הפרטיות – מסירת המידע המבוקש כרוכה בפניה לכל
המפעלים שכן נתבקש מידע לגביהם. מידע זה עלול לפגוע בזכויותיהם, משכך, על



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המשיבות ליידען בדבר מסירת המידע, להכריע בהתנגדויות אפשריות והכרעה
פרטנית. גם טיפול מסוג זה מצריך הקדשת משאבים בלתי סבירה.

טענות העותרת

18. העותרת טוענת, כי המסמכים המבוקשים הם בבחינת מסמכים ציבוריים, אשר
לשם חוק חוק חופש המידע. לטעמיה, במקרה הנדון חלה חובת גילוי מוגברת
נוכח סעיף 6א לחוק הדן ב"מידע על איכות הסביבה". היא מדגישה את הוראות
החוק הקוצבות למשיבות מענה למידע המבוקש תוך 30 יום ומציינת, כי צ.ח.ר.
התעלמה מפניית כליל, ואילו פלג הגליל, ביקשה ארכה למענה אך עשתה דין
לעצמה וזנחה את תשובתה.

19. העותרת טוענת, כי אין מחלוקת בדבר נגיעתה האישית למידע המבוקש, אלא שבכך
אין כל פסול. ערוץ הגשת בקשה על פי חוק חופש המידע נבדל מערוץ השגת
מסמכים במסגרת הליכי גילוי ועיון, ואין ערוץ אחד חוסם את משנהו. ביחס לזכות
לפרטיות – העותרת גורסת, כי יישומה של הזכות לפרטיות כפי שמבקשות
המשיבות לטעון, נעשה מהפה לחוץ. עד לרגע זה, המשיבות נמנעו מפנייה לאותם
גורמים שלישיים וספק אם יש במידע המבוקש משום פגיעה בפרטיות. המשיבות
לא העמידו בתשובתן מידע בדבר היקף העבודה הנדרשת – מספר המפעלים
הרלוונטיים, בכמה מהם נדגמו חריגות, מה כמות ההליכים המשפטיים שהתקיימו
בעניין ועוד כיוצ"ב מידע שיכול היה לשפוך אור על טענותיהן.

דיון והכרעה

20. לאחר שקילה ובחינה של נימוקי העתירה והתגובה לה וכן סיכומי הצדדים ולאחר
דיון במעמד הצדדים בו השמיעו הצדדים טענותיהם בעל פה, נחה דעתי, כי יש
לקבל את העתירה באופן חלקי מהנימוקים שיפורטו להלן.

טענות הסף

21. לא מצאתי ממש בטענות הסף שהעלו המשיבות. באשר לטענת השיהוי, יאמר, כי
הדרישה על פי החוק הופנתה למשיבות ביום 28.02.2021 והעתירה הוגשה רק ביום



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

03.06.21, אלא שבתווד, ענתה פלג הגליל, כי נוכח כמות החומר המבוקש היא תיתן
תשובתה עד ליום 17.05.2021. בנסיבות אלה, לא ניתן לומר, כי מדובר בשיהוי.
22. כך גם בעניין הטענה לאי ניקיון כפיים. כידוע, הזכות לקבל מידע לפי החוק נתונה
לכל אזרח, או תושב, והיא איננה מוגבלת למקרים שבהם יש למבקש המידע זיקה
ישירה למידע המבוקש (ראו: עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' מדינת
ישראל, משרד מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465, 472 (2003)). החוק קובע, כי מבקש
מידע איננו מחויב לציין את הטעם לבקשתו (סעיף 7 לחוק), עם זאת, נקבע בפסיקה,
כי למבקש אסור להסתיר את זיקתו המיוחדת למידע המבוקש (השווה: עע"מ
562/10 שפיגל נ' החברה לשירותי איכות הסביבה בע"מ (02.04.2012)). בענייננו
ציינה העותרת בכתב העתירה, כי למידע המבוקש יש השלכה מרחיקת לכת לעניינה
כמפעילת מכון השפכים (ראה למשל בסעיף 25 לעתירה). ההליך המשפטי המקביל
אשר מתנהל בין הצדדים לא גולה, שכן הוא נפתח לאחר הגשת העתירה.
23. גם קיומו של ההליך המשפטי המקביל, בו עתידים להתקיים הליכי גילוי ועיון,
אינו יכול לשמש לבדו כטעם לדחיית העתירה. בית המשפט העליון עסק לא אחת,
ביחס שבין עיון וגילוי בתובענה אזרחית מול עיון לפי חוק חופש המידע. בעניין זה
נקבע, כי ייתכנו מצבים שבהם לא יהיה ניתן לקבל מידע מסוים במסגרת הליך אך ניתן
יהיה לקבלו מכוח הוראות חוק חופש המידע ולהיפך, וכי ביחסים שבין שתי מערכות דינים
אלו "אין מלכות נוגעת בחברתה" (רע"א 8224-15 תנובה נ' פרופ' ירון זליכה (29.03.2016),
פסקה 18)).

24. לאחר שהסרנו מן הדרך את המכשול המקדמי, יש לדון בטענות לגופן.

טענות הליבה

25. המשיבות נשענות בטיעוניהם המהותיים על שני אלמנטים שמאפשר אי גילוי של מידע
מבוקש בהתאם לחוק חופש המידע – אלמנט ההכבדה ואלמנט הפגיעה בפרטיות. סייג
הפגיעה בפרטיות קבוע בסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, לפיו רשות ציבורית לא תמסור
מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות כמשמעותה בחוק, אלא אם הגילוי מותר על פי דין.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-06-7626 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

26. זאת ועוד טענו המשיבות שגילוי המידע עלול ליצור נטל המכביד על תפקודן, שכן הן עלולות להתמודד עם מספר גדול של הליכים משפטיים מצידם של מפעלים, אשר יבקשו למנוע את חשיפת החומר המבוקש וכי יתר החומר המבוקש הינו נרחב, כוללני, הנפרש על פני תקופה ארוכה של שנים, באופן אשר יטיל נטל עבודה בלתי סביר על שכמן. טענה זו נסמכת בין היתר על סעיפים 8 (1) – טיפול בבקשה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה ו- 9 (ב)(1) לחוק חופש המידע – מידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה.
27. לא מצאתי, כי חל איסור על המשיבות להעברת המידע מכוח חוק הגנת הפרטיות. עיון במידע המבוקש מעלה, כי העותרת מבקשת מידע אודות "החובים שהשיתה פלג הגליל על כל המפעלים שמזרימים שפכים למט"ש בין השנים 2015-2021, בגין חריגה מאיכות שפכים נדרשת, ופירוט כלל התשלומים שנגבו בפועל בעניין זה". כן נתבקשו העתקי החלטות ככל והמשיבות בחרו לוותר על חיובים אלה.
28. חוק חופש המידע עוסק אף בהגנה על פרטיות בני אדם. הוא מפנה בסעיף 9 (א) (3) לחוק הגנת הפרטיות אשר מסייג וקובע בסעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות, כי אין הוא חל על תאגיד. מכאן, שאין המדובר במידע ש "אין למסור" אלא במידע "שאין חובה למסור" כמאמר סעיף 9 (ב) (1) לחוק חופש המידע, כלומר מידע התלוי בשיקול דעת הרשות.
29. למסירת מידע מעין זה, הכולל פרטים על אודות צדדים שלישיים לרבות תאגידים (ראה הצעת חוק 2523 בעמ' 616), קיים בחוק חופש המידע המנגנון הקבוע בסעיף 13 (א), הקובע הגנה על צד שלישי לפיו " נתבקש מידע הכולל פרטים על אודות צד שלישי, אשר מסירתם עלולה לפגוע בצד השלישי, והרשות שוקלת לאפשר למבקש המידע לקבל את המידע, תודיע הרשות לצד השלישי... קיבל אדם הודעה כאמור, רשאי הוא להודיע לרשות... כי הוא מתנגד לבקשה, בנימוק שאין למסור את המידע כולו או מקצתו, מכוח הוראות סעיף 9 או הוראות כל דין..."
30. יוער, כי לא בכל מקרה בו נדרש מידע על צד שלישי, מדובר במידע הראוי להגנת המנגנון הקבוע בסעיף 13 לחוק (ראה למשל: עע"מ 1386/07 עיריית חדרה נ' שנירס בע"מ), שם הבחין בית המשפט העליון בין מידע על אנשים פרטיים לבין מידע על תאגידים, ואפשר מתן מידע לגבי האחרונים, מאידך ראה עע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל, פ"ד ס"ו (1) 116 שם הוזכר סעיף 13 כנותן מענה לעניין מידע פרטי על תאגידים.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-06-7626 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית
למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

1
2 31. בעניינינו, המידע המבוקש אודות המפעלים הוא מידע מהסוג שיכול להסב להם
3 נזק, שכן מדובר במידע על חריגות מאיכות שפכים נדרשת. בנסיבות אלה ונוכח
4 עמדת המשיבות, כי תגובתם של צדדים שלישיים נדרשת, נכון יהיה לטעמי לאפשר
5 להם להתנגד למסירת המידע בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 13 לחוק, לאחר מכן,
6 יחליט הממונה על חופש המידע אצל המשיבות את החלטתו בהתאם לשיקול הדעת
7 המוקנה לו.

8
9 32. מכאן יש לפנות לסייג ההכבדה. כזכור, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה
10 לקבלת מידע אם הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 18(1) לחוק), כן
11 היא אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את תפקודה או יכולתה לבצע את
12 תפקידיה (סעיף 9(ב)(1)).

13
14 33. לעניין זה נקבע בפסיקה, כי כדי להצדיק חיסוי מידע לפי סעיפים אלה, על הרשות
15 להוכיח, כי הטיפול בבקשה אכן מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. עוד נקבע,
16 כי מסירת המידע תביא להקצאה בלתי סבירה של משאבים בשני מצבים: האחד
17 כאשר היקף הדרישה כה רחב עד, כי הקצאת המשאבים היא בגדר "הדבר מדבר
18 בעדו". האחר, כאשר הרשות מציגה נתונים עובדתיים לבסס את עמדתה (ראו פסק
19 הדין בעניין הביטוח הלאומי הנזכר לעיל פסקה 7).

20
21 34. בתשובתן מציינות המשיבות, כי היקף החומר הנדרש לעניין הצדדים השלישיים נוגע ל-40
22 מפעלים. המשיבות לא תיארו בתשובותיהן היקף משוער של שעות עבודה נדרשות לצורך
23 מענה לבקשה. עוד צוין באופן לאקוני, כי מדובר ב"הקצאת משאבים בלתי סבירה". איני
24 מקבלת הנחה עובדתית זאת ואיני סבורה, כי פניה ל-40 מפעלים הינה פניה אשר מכבידה
25 או מקיימת חשש לשיבוש קשה בעבודת הרשות (השווה: עע"מ 2398-08 **מדינת ישראל -**
26 **משרד המשפטים נ' אליצור סגל**, פ"ד סד(3) 666 (2011) (להלן: **עניין סגל**) כן ראה למשל
27 **עניין הביטוח הלאומי**, שם דובר על דחיית בקשה בנסיבות של מידע לגבי 2,500 מעסיקים).
28 באיזון זה שבין אלמנט ההכבדה, שלא שוכנעתי בהיותו קיצוני, לבין חשיבות הזכות לקבל
29 מידע מן הרשות, מצאתי להעדיף את הערך השני.

30
31 35. המשיבות מציינות, כי ברשותן מידע אודות שפכים עבור כ- 10,000 בתי אב, אלא שמידע
32 זה אינו בגדר המבוקש ע"י העותרת.
33



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-06-7626 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

36. זאת ועוד, ייתכן, כי מפעלים מסוימים כלל לא יביעו התנגדות והרשות לא תידרש להליכי השגה בעניין זה. פרטי מידע נוספים הנלווים לעניין זה, מצומצמים מטיבם עוד יותר. כך למשל העותרת מבקשת מידע על החלטות המשיבות, ככל ויש כאלה בעניין ויתור על חיובי חריגות מאיכות שפכים נדרשת. כאשר מדובר ב- 40 מפעלים, וסביר להניח, כי לא בכולם הוענקו ויתורים מהסוג הנדון, לא הונחה תשתית עובדתית בדבר הכבדה יתר על המידה.
37. יחד עם זאת, מקובלת עלי עמדת המשיבות לפיה, לא הונחה תשתית ראויה לטענה, כי החומר הרלוונטי נדרש להיקף המקסימאלי הקבוע בסעיף 28(2) לחוק המצוין 7 שנים. בפסיקה נמצא, כי נקודת האיזון בעניין אלמנט ההכבדה, הוסטה ואוזנה, לא אחת, באמצעות צמצום התקופה לגביה התבקש המידע (השווה : עניין סגל, שם צומצמה התקופה ל- 3 שנים).
38. בנסיבות שלפני, לא ניתן הסבר מניח את הדעת מדוע נדרש הגילוי עבור התקופה המקסימלית שמאפשר החוק. כזכור, העתירה הוגשה טרם הגשת התביעה האזרחית המקבילה. העותרת לא הדגימה מהו האינטרס האישי שלה בגילוי המידע עבור מלוא התקופה הקבועה בחוק. בנסיבות אלו מצאתי להקטין את תקופת המידע הנדרש לתקופה של חמש שנים בלבד ובכך מצאתי, כי יצומצם ויאוזן אלמנט ההכבדה.
39. סעיף 9(ב)(4) לחוק עניינו מסירה מידע בדבר דיונים פנימיים. במסגרת העתירה, דרשה העותרת לקבל את העתקי כל הדיונים, ההמלצות, חוות הדעת והפרוטוקולים בשנים 2014-2021, הנוגעים לויתור הרשות על מסמכים שונים. לבד מאלמנט ההכבדה, טענו המשיבות לסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(4) לחוק בעניין דיונים פנימיים. עוד טענו, כי מהבחינה הטכנית, אין מאגר הכולל את כל הנתונים, ויהיה על המשיבות להתחקות אחר מיילים שונים, מכתבים ותרשומות, שחלקם אולי כבר בוער.
40. הסייג המעוגן בסעיף 9(ב)(4) לחוק משקף הכרה של המחוקק בכך שחשיפת תוכנו של דיון פנימי, עלולה להכביד על המשתתפים בו להתבטא בפתיחות ובחופשיות וממילא "לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה" (עע"מ 7024/03 גבע נ' גרמן (6.9.06), סעיפים 15-17 לפסק הדין).
41. בעניין זה הדין עם המשיבות. כאמור, החלטותיהן השונות של המשיבות, הנוגעות לויתור או הענקת פטור לחייבים, בגין חריגות מאיכות שפכים, תובאנה לידיעת



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

העותרת. די במידע זה בהשגת האינטרס הציבורי, ואין מקום לחשיפת השיג והשיח שקדמו להחלטות אלה תוך פגיעה באפקטיביות של הליך קבלת ההחלטות ויצירת עומס מיותר על המשיבות.

סיכום

42. סוף דבר, אני מורה על קבלת העתירה ומורה למשיבות להמציא את המבוקש על פי המתווה הבא:

43. המשיבות תשלחנה פנייה בכתב למפעלים המיידעת אותם, כי העותרת מבקשת את פרטיהם כדי לפנות אליהם בכתב ביחס לזכויותיהם הנטענות שנפגעו. המעסיקים יוכלו להתנגד על-ידי משלוח תגובה תוך 21 ימים. בהוצאות הדיור תישא העותרת. ככל ותימצאנה התנגדויות יחליט הממונה על חופש המידע אצל המשיבות את החלטתו, תוך שקילת האיזון בין סיבת ההתנגדות לבין שיקולים כמו שמירת פרטיות אצל תאגיד, שיקולי איכות הסביבה וכל שיקול אחר שיראה לו.

44. פרטיהם של מפעלים שלא יתנגדו יועברו לעותרת תוך 21 ימים נוספים, בתוך כך יומצא פירוט בדבר העתק החיובים שהשיתה פלג הגליל על אותם המפעלים שלא התנגדו, אשר הזרימו שפכים למט"ש בין השנים 2017-2021, בגין חריגה מאיכות שפכים נדרשת ופירוט כל התשלומים שנגבו בפועל בעניין זה. כן יימסרו החלטות המשיבות לוותר על חיובים שהונפקו ככל ויש כאלה.

45. העתק פרוטוקולים של כל ישיבות הדרכתוריון של פלג הגליל בשנים 2017-2021 (ככל ומידע זה עדיין חסר בתשובת המשיבות).

46. העתק ההתכתבות של פלג הגליל עם המשרד להגנת הסביבה, משרד הבריאות וממונה על שפכי תעשייה בנוגע לאיכות השפכים בתחומיה בין השנים 2017-2021.

47. בעניין המידע המבוקש על אודות מפעל פרי הגליל – המשיבות תפעלנה כפי המתווה המפורט בסעיף 45 לעיל.

48. העתק בקשות פלג הגליל לוועדות חריגים לעניין תקני איכות מי קולחין בשנים 2015-2021 – העותרת אינה חולקת על העובדה, כי מדובר במידע המפורסם



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 7626-06-21 עמוס הדר נכסים והשקעות בע"מ נ' פלג הגליל החברה האזורית למים וביוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באמצעות ועדת החריגים עצמה, וניתן להשיגו באמצעות האתר הרלוונטי במרשתת, משכך נראה כי סעיף זה התייתר.

49. לגבי הדרישה לקבל את העתק כל ההתכתבות, ההתראות, סיכומי הדיון של פלג הגליל בשנים 2015-2021 בעניין מט"ש צ.ח.ר בעניין איכות הקולחין, דרישות לביצוע תיקונים וכיוצ"ב – מקובלת עלי בעניין זה עמדת המשיבות לפיה, בקשות על פי חוק חופש המידע צריכות להיות ממוקדות ולא ניתן להיעתר לפנייה שעניינה כללי ורחב היקף מעין זה תוך תקווה שחלק מהמידע יימצא ראוי להעברה (ראה: ע"מ 2820/13 רז רוזנברג נ' רשות האכיפה והגבייה, (11.6.14)). לפיכך אני דוחה דרישה זאת.

50. המשיבות אינן מחויבות במסירת מידע בדבר דיוניהם הפנימיים אלא במסירת החלטתן הסופית בלבד, כפי המפורט לעיל.

51. לאחר שמצאתי, כי העתירה התקבלה באופן חלקי קובעת, כי המשיבות ביחד ולחוד תישאנה בהוצאות ההליך הנוכחי בסך של 10,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, א' סיוון תשפ"ב, 31 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

עירית הוד, שופטת

