



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

לפני כבוד השופטת ענת זינגר

הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) עמותות 580490902

העותרת

נגד

1. משרד החוץ/המשרד הראשי משרדי ממשלה 570001678
2. אריה זיני

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העותרת: עו"ד אלעד מן

ב"כ המשיבים: עו"ד משה וילינגר

עו"ד גל בן חיים, הלשכה המשפטית משרד החוץ

גב' דנה ארליך, מנהלת תיאום לשכת מנכ"ל משרד החוץ

פרוטוקול

ב"כ המשיבים: בשלב זה ניתן לקיים דיון פתוח. דוגמאות קונקרטיות אפשר להציג במעמד צד אחד. הטיעון שלנו הוא עקרוני, אך הבקשה חלה על כל השגרירים. מה מופיע ביומני שגרירים ולא של השגריר הזה.

לא באנו סתם, שמנו קבוצה של שגרירה ארה"ב, בריטניה ולגבי אמרנו שיש אינטרס ציבורי משמעותי יותר. במסגרת הזו המשרד נחשף לכמות הקצאת המשאבים גדולה הן מבחינת כמות שעות והכל כתוב בכתב התשובה והובאו בצורה מקיפה. כאשר המשרד הבין הקצאת המשאבים, העמדה פה תואמה באופן מלא עם היועמ"ש שקיבלו את הנוהל והקצאת המשאבים במקרה זה, אם בית המשפט ידרוש משרד החוץ להעביר יומן של שגריר גיאורגיה המשמעות שהעותרת תבקש יומן נידרש לתת לו את זה. הסברנו איזה דברים צריכים לעבור ואיזה גורמים צריכים לעבור. כתבנו הכל בכתב התשובה ואם בית המשפט יבקש הבהרות אנחנו פה. לאדם שלא מכיר את משרד החוץ שגריר נשמע לו משמעותי. הם שליחים של המדינה שעושים מה שאומרים להם. יש שגרירויות שונות ולא כל שגרירות דומה לאחרת.

גב' ארליך: אין חלוקה לגבי שגרירויות "פח" בסופו של דבר עומס העבודה דומה לכל השגרירים בכל שגרירות ולכן דין יומן אחד כדין יומן אחרת. מבחינת הקצאת המשאבים היא בלתי סבירה מבחינת כל הגורמים שצריכים לעבור על היומן, ההבדל המשמעותי הוא בכוח האד. מה שיקרה עכשיו יהיו יותר אנשי צוות מגיאורגיה אך המעבר על היומן הוא אותו עומד. לשאלה מי יקבע את הקו מי נופל בקטגוריה זו או אחרת, מבחינת משרד החוץ אין הגדרה של בחירות ואין אנשים המוגדרים כבכירים ולכן בתחילה כשהעברנו את היומנים גם של



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2021 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

השגרירה בלונדון או בווינגטון זה היה ... כמות התשומות המדיניות היו לא פרופורציונליות
ולכן הייתה הבנה שדין יומן וווינגטון כדין יומן גיאורגיה.

ב"כ המשיבים: אנחנו לא אומרים אתה לא יכול לראות, אלא תמתן את היקף היומנים.
המכתבים שחברי צירף, אמרנו לו תצמצם את הבקשה ונשיב לך נוכל לקבל מידע קונקרטי.
לכן אנו לא אומרים לא, אלא תערוך שינויים בבקשה ובקשה סבירה ומאוזנת תיענה.

ב"כ העותרת: פה מבוקשות שנתיים בין התאריכים 1.1.17 עד 31.12.18, על בסיס פס"ד יונה
יהב שקבע שתקופה של שנתיים היא סבירה.

ב"כ המשיבים: המיקוד מבחינתנו צריך להיות מבחינת נושאים, ואז נוכל לתת לו תשובות
לנושאים שהוא מבקש. מבחינתנו זה מסע דיג כללי. ככל שחברי רוצה למקד לתקופה מאוד
מצומצמת. אני מבקש להזכיר שלפי הערכות שלנו הקצאת המשאבים עבור בקשה של שנה
שלמה מוערכת כ-130 שעות וכרוכה בהעסקת עובדים רבים. לא יעזור לנו אם חברי יבקש
סדרה של 30 בקשות שבועיים אלה ושבועיים אלה. השאלה צריכה להיות מופנית לחברי. אני
מציג בפני בית המשפט מה סד המשאבים שאני צריך לעשות עבור הבקשה שחברי הגיש. חברי
צריך להגיש בקשה אחרת שתישקל וצמצום הבקשה צריכה להיעשות ואני אשיב לו אם
הקצאת המשאבים משמעותית או לא.

ב"כ העותרת: לשאלה למה זה נדרש ומועד קונקרטי אני משיב שבהקשר זה וגם בהקשרים
אחרים, כלל הבסיס בחופש מידע ואנסה למקד את העניין מדוע חיפוש ממוקד ביומנים מאוד
בעייתי. כאן הבסיס שלא צריך לנמק כפי שכתוב בס' 7א מושכלות יסוד של חופש מידע.
כשחברי עושה שימוש לא מתאים במונחים פשינג ומסע דיג וניסיון לקבל מידע כדי להוציא
ממנו זה מחטיא את המטרה במובן זה שהרבה פעמים עצם ההנגשה של מידע ציבורי הוא
החובה הבסיסית המוטלת על הציבור אלא אם יש סייג המצדיק את חיסוי המידע. אי אפשר
להפוך את העיקרון הבסיסי הזה. עכשיו בשל התיאום הפרקטי מבקשת המידע מסביר מדוע
הוא צריך את המידע ולהפוך את נטל ההוכחה. אנחנו מחפשים משהו ואנחנו חושבים שיש
משהו – כל המסעד של יומנים שהביא לפרסום שמשך למעלה מעשור, דורש הפנמה. הוא בא
לבסס את הובנה שמידע שנמצא ביומנים הוא מידע ציבורי חשוב ומשמעותי כשלעצמו וניתן
ללמוד ממנו דברים חשובים גם אם לא מחפשים דבר מסוים. למבקש מידע יכולות להיות
אינדיקציות על חשיבות המידע אך ודאי שלא יידע מראש ברוב המקרים מדוע ומה לחפש
בדיוק ולכן כלל קפדני מדי כמו בדיון אזורי בין שני צדדים שדנים בסוגיה מסומים אינו כלל
מתאים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

העניין שאנו חושבים שיש חשיבות לפרסום יומנים של שגרירים שהוא מקרה מובהק שכזה. מעבר לכך חבריי מנסים ליצור תבנית גורפת שיחול על כל השגרירים. הבקשה היא קונקרטית ליומן של אדם עם נסיבות קונקרטיות. אי אפשר ליצור כלל ולהגיד הכל נופל לאותה תבנית. מדובר באדם שהוא אישיות פוליטית שמונה מטעמים פוליטיים כשגריר במשרת אמן. מראש אלו מינויים מצומצמים וייחודיים בשירות החוץ, ולא מקצועיים רגילים. לשאלת בית המשפט יש 11 משרות מקבילות.

גב' ארליך : עד 11.

ב"כ העותרת : כלומר מדובר בקבוצה מצומצמת, נבחרת שהאינטרס הציבורי מחייב פיקוח עליה. יש טענה של חשש ערטילאי שעכשיו כל אחד יבוא ויבקש יומנים. ואז הראיתי בנספחים אין עולם כזה של בקשות בלתי מוגבלות. יש מבקשת יומנים מסיבית אחת בישראל קוראים לה הצלחה. היא מבקשת בכל רבעון את היומנים של סגני השרים והמנכ"לים ומקבלת ומדי פעם מבקשת יומנים של משרות שיש בהם עניין ציבורי או ספציפי בגלל שיש נסיבות מסוימות או בגלל התפקיד. אין פה מדרון חלקלק של יומנים ואין הצדקה ליצור כלל מונע מקדים למצב שלא קיים. אם המצב הזה יתקיים בעתיד זה מאפשר את שיקול הדעת של שינוי נסיבות כפי שהם מדברים עליו ביומני השגרירים שכבר נמסרו ועכשיו הם לא מוכנים למסור כי זה הקצאת משאבים בלתי רגילה. הגשנו בקשות עוקבות לתקופה העוקבת לגבי השגריר באו"ם והשגריר בארה"ב. האינטרס הזה שהם בקבוצת ה-11 הוא 6 כבר מובהק. אז מה הם אומרים לנו עכשיו? בגלל שבדקנו את היומנים הקודמים ואנו סבורים שעושים את זה ...

אמרו לנו בבקשה העוקבת אחת על יומן השגריר באום ואחת על יומן שגריר ארה"ב, לא ניענה בשל הקצאת משאבים בלתי רגילה, אמרו צמצמו את הבקשה שהייתה לשנה. צמצמנו אמרנו תנו לנו רק את השגריר בארה"ב, אומרים לא זה עדין לא ממוקד, תן לנו נושאים. הקושי הפרקטי לבוא מראש עם הנושאים או עם הפגישות שאמורות לעניין את הציבור, הוא קושי אדיר. הוא חוטא בצורך לנחש וגם אין לזה כלל מסדר הגיוני שמוביל אותו ואולי גם יגרום לעבודה רבה ומיותרת בצד השני. יש פרמטרים המאפיינים חשיבות של יומן בעל תפקיד, זה לא רק מידת הבכירות שלו, זה גם ארץ השירות ... מכל זה מתעלם משרד החוץ, שמנסה לייצר כלל מסדר של שגרירויות חשובות יותר ופחות. בבקשה שנתן לנו משרד החוץ מ-17.10.2021 כולל תיאור התפקידים של שגריר בתחומי האחריות שלו, הם אומרים לא נפרט איזו שגרירות חשובה יותר או פחות כיוון שזה יכול לפגוע ביחסי החוץ של מדינת ישראל, אין פה כלל מסדר והם מפרטים בדף השלישי מהם תחומי האחריות של שגריר. בניגוד לניסיון לצייר שגריר כדרג רביעי שהוא איש ביצוע זוט, הוא לא. הוא מדווח ישירות לשר ולמנכ"ל, הוא מיישם מדיניות



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

1 ולפעמים דרך מעבר לתפקיד בכיר יותר ולכן אי אפשר לייצר כלל רוחב. יש לנו את המקרה של
2 בקשה קונקרטית של שגריר גיאורגיה, תדונו בה. אל תערבו תיאור זה בתיאור 1/ב9 זה תיאור
3 אחר עם מבחנים אחרים. אם תס רוצים לטעון על הקצאת משאבים לכו לפי הנוהל. לא
4 לקחתם חודש ובדקתם כמה צריך להשקיע. אי אפשר לבוא עם תובנות של שגרירים בארה"ב
5 ובבריטניה ולהשליך אותם על יומנים אחרים כיוון שצריך לבדוק ספציפית אליו וכך גם בעתיד
6 ולכן הציעו את נוהל 8 ואת תהליך הדגימה והתיעוד של הקצאת משאבים. צמצום לא חייב
7 להיות לנושאים הוא יכול להיות לתקופה. הם לא מוכנים לזה והדעת נותנת, יכול להיות שזה
8 פחות נוח. ולכן כאן עולה קושי מהותי בעמדתם. הם מנסים לייצר כלל לעתיד וכלל רוחבי.
9 אני מזכיר את הגלגולים שעברנו, התחלנו בבקשות מתחיל 2020 ובסוף 2019... היה מענה
10 ואח"כ היה סירוב מוחלט. ורק אחרי שהוגשה עתירה פתאום שלושה יומנים אפשר למסור
11 ואת היומן של גיאורגיה שהוא הכי פחות רגיש אותו דווקא לא מוסרי ורק לאחר שמוגשת
12 עתירה שנייה לאחר שאומרים למסור את היומנים מוסרים אותה רק לאחר שמוגשת העתירה
13 השנייה. יותר מזה, התחלנו פה מ-5/ב9 מידע טכני של רישום, זה טיעון מופרך שאם מסתכלים
14 על נוהל יומנים שבא מצד המשיבים אפשר להבין שהטיעון הזה אי אפשר היה לטעון אותו.
15 ועכשיו באה קונסטרוקציה חדשה שהיא הקצאת משאבים בלתי סבירה כ-1/ב9, כלומר קושי
16 למשרד שנובע מעצם הקצאת המשאבים. יש מבחנים נפרדים. כשמדברים על 1/ב9 מדברים
17 על יכולת של המשרד... ולכן אין קשר ל-1/ב9 יש אולי קשר להקצאת משאבים ויש לכך
18 מבחנים קונקרטיים.
19 בנושא של אופן המסירה הדיגיטלי.
20

21 **ב"כ המשיבים** : אני מסכים שיש נוהל מחייב.

22
23 **ב"כ העותרת** : נוכח פסה"ד בעניין עיריית ירושלים הפניתי לפסה"ד בעניין ראש הממשלה
24 והדברים שהתכוונתי הופיעו בפר' ולכן יכול להיות שלא הובנתי נכון.
25

26 **ב"כ המשיבים** : אזכיר כי העתירה הוגשה לפני שפורסם הנוהל בפרסם יומנים והנוהל פורסם
27 סוף סוף. סעיף 7 לנוהל עושה אבחנה בצורה ברורה בין יומני שרים, סגני שרים ושני הדרגים
28 הגבוהים ברשות, קרי מנכלים ומשנים למנכלים. השגירים לא נמצאים בקבוצה הזאת. לגבי
29 הקבוצה שלא נמצאת פה לפי הנוהל מונחה המבקש למקד את בקשתו כפי שהתבקש על ידינו.
30 חברי במסגרת הטיעון מנסה לערוך אבחנה בין שגירים במינוי פוליטי לבין שגרירים מקצועיים
31 ומדובר באבחנה מלאכותית. אסביר. בהמשך לטיעון שלו חברי אמר שיש עוד פרמטרים
32 חשובים סוג השגרירים... בהמשך חברי לא עמד על אבחנה זו. שנית ס' 7 לא עורך אבחנה בין
33 סוגים שונים של עובדים שהם לא בדרג הגבוה. עוד דבר, בסופו של יום הקצאת המשאבים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

שמוערכת לכדי 130 שעות כשאתה מכפיל את זה ב-11 ויותר כי חברי רוצה עוד גורמים אנו מגיעים לתוצאה שאי אפשר לקבל אותה. שגריר שמתמנה לא משנה את מדיניות המשרד ולא קובע את מדיניות החוץ. אחרי המינוי שגריר הוא לא אדם פוליטי, הוא דיפלומט ככל שגריר וכל מה שכתבנו לגבי שגרירים שווה ביחס לכל השגרירים. זה שבעבר היה גורם פוליטי והפך להיות שגריר לא משנה כהוא זה... אם חברי היה נותן דוגמא של שגריר שמינוי פוליטי נהיה שגריר והוא מעצם את מדיניות הפנים אולי היה לו טיעון על גורם חריג. יש גם את האינטרס שלנו של הקצאת משאבים והזמן שהרשו יכולה להקדיש לזה...

חברי דיבר על מקרה של שגריר שהיה מנכ"ל, שחברי יציג דוגמא קונקרטי ונשקול אותה חברי דיבר על שגריר גיאורגיה, אנו חושבים שזה מקרה קל לאור הנוהל שיצא. לגבי הטענה שלא בדקנו את היומן, יומנים של שגרירים הם יומנים זהים מבחינת הפגישות, הרגישות, הדיסקרטיות ממילא הצורך של הגורמים שצריכים לעבור על היומן ולבדוק כל דבר הן מבחינת פרטיות וכו' אם יש בעיה של פגיעה בביטחון זה ביחס לכל היומנים ולכן לא חשבנו שצריך לעבור על היומן הספציפי.

חברי ציין שהטענה לגבי הקצאת משאבים לא הועלתה במסגרת התשובות שהוא קיבל. את הטיעון הזה כתבנו לאחר שעברנו על היומנים של שגרירים שכן הסכמנו להעביר וראינו זהו מבחינת הקצאת המשאבים והגורמים המקצועיים שצריכים לעבור עליהם. שוחחתי עם חברי אמרתי לו אתה רוצה העתירה תימחק, ניתן לך טענה של הקצאת משאבים, נרד מס' 5/9 – ולגבי הקצאת משאבים תקבל תשובה. בהקשר זה כתבנו בתשובות לחברי תמקד את הטענות שלך. במובן המהותי ביקשנו למקד את הטיעון. אכן הטענה לגבי הקצאת משאבים צוינה במסגרת העתירה לאור המחשה שעמדה בפני משרד החוץ לגבי יומנים שהסכימה להעביר לכתחילה ולכן לטעמנו נכון להמשיך בעתירה למרות שהטיעון הובא באופן הזה. חברי להבנתי גם מסכים לכך.

ב"כ העותרת: כטיעון עקרוני הוא טיעון שאין לנו התנגדות שייטען אך בבסיס העובדתי כדי לתמוך בו לא קיים מצד המשיבים כי הם מודים שהיומנים היחידים שהם עסקו בהקשר זה הם היומנים של שגריר ישראל בארה"ב, באו"ם ובבריטניה. במישור העובדתי והמשיבים מודים שלא בדקו אי אפשר להשוות אותם לשגרירויות אחרים ולכן אין להם בסיס קונקרטי להקצאת המשאבים. בשגרירות בגיאורגיה מעולם לא נתבקשנו לצמצם את הבקשה, רק לגבי האו"ם וארה"ב ובקשות ההמשך, נתבקשנו ואכן עשינו. ביקשנו שנה ושנה ואמרנו אנו מוותרים על השגריר באו"ם, תנו לנו רק את ארה"ב. אמרו לנו לא, תמקדו בנושאים. ולכן זה טיעון מלאכותי מבחינתם. לגבי גיאורגיה לא התבקש מעולם צמצום ואני אומר במקום שנתיים אני מוכן לשנה האחרונה. לא יכול להיות שסבב הנסיבות הם יגידו יש נוהל א' הנוהל הוא בדרגה נמוכה ביותר וייתכן שאינו מכסה את כל המצבים בטח שלא את הייחודיים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

והחריגים שבהם. במיוחד אם זה מינוי פוליטי בארץ יעד אסטרטגי כשהאינטרס הציבורי בקבלת מידע לגביהם מובהק. שלא שמעתי בעניינים הנקודתיים תשובות מחבריי מעבר לכך שעכשיו יש נוהל. אלה טיעונים שלא יכולים לעמוד כי הבחינה היא עובדתית וקונקרטית. אי אפשר להתעלם מהתהליך שעברנו והמשמעות שלו שינוי הטיעונים והעיקובים. העובדה שאנו בגלגול שני ובהקשר זה צריך לשלם שכר לימוד. גם אם בית המשפט יתרשם שהחלק האחרון לא צריך להתגשם כמו שאנו חושבים יש מקום לפסיקת הוצאו.

ב"כ המשיבים: מפנה לנספח ט' ס' 3 שם כתבנו (מצטט). מבחינה מהותית ביקשנו למקד את הטענה וכאן אנו מסבירים על הצורך בהקצאת המשאבים. אנו לא חולקים על כך שלא כתבנו הקצאת משאבים. אשמח שבית המשפט יבחין בין השגרירויות שנתנו ולגביהם יש שינוי שהם ארה"ב, בריטניה והאוי"ם שלגביהם לאחר שמסרנו יומנים והעברנו את הקצאת המשאבים המשמעותית הודענו מעלה ואילך לעותרת שעליה למקד את בקשתה לבין המקרה הזה שאמרנו יש למקד את הטענה מלכתחילה, כאשר אנו ממקדים את הטיעון מהיומנים שהזכרתי.

חברי מנסה לאבחן את יומן שגריר גיאורגיה ולא ברור לי מדוע היא יעד אסטרטגי. באשר למינוי הפוליטי התייחסתי בראשית דבריי.

עו"ד בן חיים: גם יומני השגרירים האחרים שניתנו גם הם מינוי פוליטי, בהחלט יש אבחנה במסגרת הטיפול אם ממקדים את הנושא. לעומת צמצום בזמנים בתוך יומן אפשר לעשו חיפוש לגבי פגישות וזה מצמצם את כמות האירועים ואת כמות גורמי המקצוע שיצטרכו לעבור על היומן, זה מיקוד שאנו יכולים לעמוד בו.

גב' ארליך: אופי עבודת השגריר והסיבה בגינה לא עושים אבחנה בין שגרירות אחת לשנייה. כפי שנראה בפירוט תומי אחריות של שגרירויות ושל שגרירים. האלמנטים זהים בכל מדינה, הזהות היא בתוכן העבודה, אופי הקשרים ... אתן דוגמאות שחלות בכל מדינה. פעילות מול גורמי השפעה, תדרכים שלא לפרו' לתקשורת חברי פרלמנט, נבחר ציבור פגישות עם גורמי אופוזיציה היכולות להיות רגישות הפעלות מדיניות רגישות אל מול פעילות עוינת, למשל פעילות לקראת הצבעות באום שכלל השגרירויות מופעלות בהן. רגישויות מול קהילה יהודית בין אם בשל איום באותה מדינה או בין אם עצם הקשרים יכולים להוות איום על הקהילה. חשיפת מדיניות שמטעמי ביטחון אינה פומבית אופי היחסים עם אותה מדינה ועומק הקשרים וכל זאת כאשר הקשרים מבוססים על יחסי אמון וציפייה לדיסקרטיות הדדית. חשיפה של אופי הפעילות והקשר תהווה פגיעה ביחסי הקשר וצנעת הפרט בכל השגרירויות. ולכן מבחינתנו אין אבחנה בי נציגות לנציגות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

ב"כ העותרת: כל טעמים שפורטו מפי משרד החוץ מדגישים את הייחודיות והחשיבות של התפקיד והאינטרס הציבורי המובהק לחשוף את היומן. וגם לא הובאו דוגמאות לאופן החיפוש ביומנים וזה בעייתי כיוון שאין סטנדרט רישום או אחידות באופן הרישום. היכולת למצוא משהו גם אם מוסרים אותו מראש סופה להביא תוצאות פגומות וחלקיות במקרה הטוב.

החלטה

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16/02/2022 במעמד הנוכחים.

ענת זינגר, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

לאחר שהצדדים עזבו את האולם:

פסק דין

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועל יסוד הסכמת ב"כ העותרת לצמצם את בקשתו המקורית, כאמור לעיל (במקום בקשת יומן בשנים 2017-2018, הסתפקה העותרת ביומן 2018) - אני מוצאת לקבל את העתירה.

העתירה מתקבלת במובן זה שנמצא להורות למשיבים לגלות את יומנו של שגריר ישראל בגיאורגיה בשנת 2018. זאת, בכפוף לזכות המשיבים לפי חוק חופש המידע תשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק") להשמטת/השחרת המתחייב ובהתאמה לדרך בה נהגו המשיבים לגבי יומני השגרירים אשר אותם הסכימו לחשוף בעבר.

נמצא להבהיר בפתח הדברים - כי אין בהכרעה זו להוות אמירה כי מכאן ולהבא יהא על המשיבים לחשוף כדבר שבשגרה יומני שגרירים אחרים. זאת - בין שגרירים בנציגויות שאינן בכירות; בין שגרירים בנציגויות בכירות; בין בהיקף של טווח זמנים זה או אחר; ובין באשר לנושאים אלה או אחרים.

ההכרעה דנן ממוקדמת בהליכים הנוגעים לבקשה מושא עתירה זו בלבד. ביסוד האמור עומד שינוי שחל בעמדת המשיבים, אגב הטיפול בבקשת העותרת דנן. שינוי אשר דינו להבחן בעתיד במסגרת בקשה חדשה, לה יימסר מענה כמצופה (להבדיל מהתנהלות המשיבים במקרה דנן, עת אגב ההליך, שינו עמדתם והנמקותיהם).

למשיבים שמורה אפוא הזכות כי תיבחן עמדתם הנוכחית באשר לגילוי יומני שגרירים (עמדה שגובשה אך לאחרונה), אך זאת בעתירות עתידיות.

להלן יפורטו הדברים;

1. העותרת הגישה עתירה קודמת שסומנה 30810-12-20 ועסקה בבקשה מכוח החוק לקבל את היומנים של - שגריר ישראל בגיאורגיה, שגריר ישראל בארה"ב ויומן שגריר ישראל באו"ם. אותה עתירה הוגשה על רקע סירוב לחשוף את אותם יומנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

2. רק לאחר הגשת אותה עתירה, הודיעו המשיבים כי הם ישקלו מחדש את עמדתם, ועל
יסוד אותה ההודעה - נמחקה העתירה האמורה.
אין מחלוקת בין הצדדים כי המשיבים אכן גילו בהמשך את היומן של השגריר בארה"ב - מר
רון דרמר וכן של השגריר באו"ם - מר דנון (אף אם עשו זאת באיחור ניכר). כמו כן, אין חולק
כי מכוח פנייה אחרת, הם נאותו לחשוף גם את יומנה של השגרירה בבריטניה - גב' ציפי
חוטובלי. חרף אותה נכונות, אף לאחר השקילה מחדש, התמידו המשיבים בסירובם למסור
את היומן של השגריר בגיאורגיה. על רקע זה לא היה מנוס בפני העותרת אלא להגיש עתירה
נוספת, היא העתירה דנן.

3. באשר ליומן של שגריר ישראל בגיאורגיה, נאמר במכתב התשובה מיום 15.6.21
(כאמור לאחר שנדרשה כבר עתירה קודמת ואשר בעקבותיה נבחנה העמדה מחדש) כי הוחלט
לדחות את הבקשה לפי ס' 9(ב)(5) לחוק. כלומר מאחר ומדובר במידע הנוגע לניהול פנימי של
הרשות הציבורית שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור. ההנמקה לסירוב הייתה - "זאת משום
שהמשרה האמורה נבדלת מהמשרות לעיל בבכירותה, בהיקפה ובתחומי אחריותה משכך, לעמדתנו
מדובר במידע הנוגע לניהול פנימי, שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור" (ר' בתוך סעיף 4 בנספח ז'
לעתירה. במילים - "נבדלת מהמשרות דלעיל", כיוונו המשיבים למשרות השגרירים אשר
יומניהם גולו כאמור). המשיבים ציינו, בהתאמה להוראות ס' 10 לחוק, כי אם תוגש בקשה
שתפרט את הנגיעה או את העניין לציבור במידע מסוים, תישקל הבקשה כמקובל. לשלמות
התמונה אציין כי במענה נוסף שניתן בהמשך, ביום 14.7.21, הוסיפו המשיבים והפנו גם לסעיף
9(ב)(1) לחוק - כלומר מידע אשר גילוי עולל לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית
או את יכולתה לבצע את תפקידיה. גם כאן הוצע לעותרת למקד את בקשתה במידע מסוים
מתוך היומן. באותן תשובות - לא הוזכר סעיף 8(1) העוסק בהקצאת משאבים שאינה סבירה.

4. חרף העובדה שגולו יומנים של שלושה שגרירים אחרים (שהתבקשו במקביל), סורבה
כאמור הבקשה לגלות גם את יומנו של שגריר ישראל בגיאורגיה כאשר הטעם שניתן לכך היה
למעשה כי אותה משרה "נבדלת מהמשרות לעיל בבכירותה, בהיקפה ובתחומי אחריותה". בניגוד
לעמדה זו, אשר הולידה את הגשת העתירה - עולה כי חל כעת שינוי בעמדת המשיבים;
המשיבים אינם מאבחנו כעת את עניינו של שגריר גיאורגיה, מעניין של השגרירות
האחרות, על יסוד "בכירות" השגרירות הנדונה. אלא למעשה, הם טוענים כעת כי אין מקום
לגלות יומנים של שגרירים בכלל (אלא אם יתבקש מידע ממוקד או עם הנמקה לצורך בו).
עמדה זו נוהגת כעת גם ביחס לבקשות נוספות וחדשות, הנוגעות ליומני אותם שגרירים שגולו
בעבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

5. ביסוד עמדה חדשה זו שהובהרה בדיון היום, עומדת טענה כי הניסיון לימד שנדרשת הקצאת משאבים גדולה מאוד בעת חשיפת אותם היומנים וזאת לנוכח רגישות החומר שביומנים ומספר הגורמים אשר צריכים לאשר כל אשר ייחשף ממנו. נטען כי נדרשות בממוצע כ- 130 שעות עבודה לשנת יומן. עלה בדיון היום כי בקשות שהוגשו לחשיפה של יומני אותם השגרירים דלעיל שנחשפו כאמור, אך ביחס לשנים נוספות - נדחות עתה, תוך שהפונה מתבקש לצמצם את בקשתו מבחינת סוג המידע המבוקש. כלומר, כעת ממוקדת עמדת המשיבים בהוראת סעיף 8(1) לחוק - המאפשר לדחות בקשה לקבלת מידע כאשר הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. למעשה המשיבים מציגים עמדה העושה מעין שעטנו בין האפשרות לדחות בקשה על יסוד הוראת סעיף 8(1) לחוק, לבין האפשרות לדחות מידע על יסוד הוראת סעיף 9(ב)1 לחוק. נטען כי לנוכח הקצאת המשאבים הנדרשת, ממילא מתן המידע גם גורר פגיעה בתפקוד התקין של הרשות.

6. ויוטעם; בעוד בתחילה, הונח כי הטענה היא שעת מדובר בשגרירויות קטנות, או שאינן "בכירות", עבודתו של הצוות המצומצם ממילא משתבשת. וכן עת הונח כי הטענה הייתה שבשגרירויות שכאלו אף פוחתת החשיבות שבמסירת המידע, לנוכח היקף פעילות אותה יחידה. הרי שלעומת הנחה זו, כעת טוענים המשיבים כי תפקיד השגריר כשלעצמו, אינו רם מעלה במדרג עובדי משרד החוץ. נטען כי בין שמדובר בשגרירות קטנה ובין בגדולה, בין בבכירה ובין באחרת - מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה ולכן אין לספק את היומן, ללא שממקדים את הבקשה למידע מסוים מתוכו (לדוגמא כל הפגישות בהן בוצע תדרוך לקראת דיון פלוני).

7. המשיבים נסמכים כעת על הוראת חוק שלא נכללה במענה שניתן לעותר בעת הגשת העתירה (יוזכר כי מדובר בעתירה שניה לאחר הודעה כי העמדה תישקל מחדש). יתרה מזו, בעוד ביסוד הגשת העתירה עמדה מחלוקת בשאלה האם יש מקום לאבחנה בין שגרירות גיאורגיה לבין יתר השגרירויות, כעת לא נטען לאבחנה זו כלל ועולות טענות אחרות שונות. דרך הילוך זה לא ניתן לקבל.

8. כדי להמחיש את הדברים אפנה לכך שהעותרת הרחיבה בטענותיה, בין השאר, באשר לכך שהמשיבים מנסים לייצר אבחנות באופן מלאכותי בין יומנו של שגריר גיאורגיה לבין יומנים אחרים שכבר נמסרו לידיה. נטען כי אבחנה זו נמצאה בעייתית גם על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים (בעניין זה נסמכה העותרת על מכתבו של עו"ד שלומי בילבסקי סגן ראש היחידה הממשלתית לחופש המידע לב"כ עיריית תל אביב מיום



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

- 1 6.9.17 . ר' נספח י"א לעתירה). העותרת טענה כי במקרה דנן, בשים לב לזהות מדינת השירות
- 2 וזהות בעל התפקיד הספציפי שיומנו התבקש (מר שבתאי צור) מדובר בעניין של בעל תפקיד
- 3 חשוב, משפיע ומרכזי בשירות החוץ הישראלי, אף יותר מזה של מנכ"ל משרד החוץ. כך בין
- 4 השאר הדגישה העותרת כי מר צור הוא אישיות פוליטית ובהקשר למינויו לשמש כשגריר, הוא
- 5 שימש כמינוי פוליטי במשרת אמון ולא כמינוי מתוך המינויים המקצועיים בשירות החוץ.
- 6 בדיון היום הייתה הסכמה כי מינויים פוליטיים שכאלה הם ספורים (עד אחת עשרה והם אף
- 7 כוללים שגרירים שיומניהם נמסרו, כאמור לעיל). במילים אחרות, העותרת נאלצה להפנות
- 8 לחשיבות קבלת המידע ביחס לשגרירות גיאורגיה וזאת על רקע השוואתה לשגרירויות אחרות.
- 9
- 10 9. איני מקלה ראש בטענות שהעלו המשיבים ובמצאים שלטענתם עמדו עליהם אגב
- 11 הטיפול ביומנים שמסרו בעבר - ברם ;
- 12 - השאלה האם שגרירים ככלל מהווים דרג זוטא יחסית במשרד החוץ, באופן שקיים
- 13 אינטרס מופחת לגלות יומניהם ;
- 14 - השאלה האם יש מקום לעמדה כי שגריר ככלל הוא דרג זוטא שאין לחשוף יומנו, בעוד
- 15 נמסרו בהסכמה וללא דיון והשוואת מדרג התפקידים, יומנים של בעלי תפקידים שונים
- 16 במשרד ראש הממשלה (ר' עת"מ 20-01-45070 אשר עסקה ביומנים של מר ארי הרז ומר
- 17 גיל שפר) ;
- 18 - השאלה האם שגריר ככלל הוא תפקיד זוטא שאין לחשוף יומנו, בשים לב להוראה לגלות
- 19 את יומנו של מר יוגב שמני מנהל ברשות התקשוב הממשלתית במשרד ראש הממשלה (ר'
- 20 עת"מ 19-06-50383) והשוואת בכירות הדרגים ;
- 21 - השאלה האם שגרירים אכן אינם דרג ניהולי בכיר, מחמת העובדה שהמכהנים כשגרירים
- 22 בראש כמאה נציגויות, מהווים רק כשליש מעובדי משרד החוץ המשרתים בחו"ל ומחמת
- 23 היותם מבצעי מדיניות ולא מכתיב; ;
- 24 - השאלה האם אכן מסירת כל יומן של שגריר (בין שגריר ארה"ב ובין שגריר גיאורגיה),
- 25 כרוכה בהקצאת משאבים בלתי סבירה (האם בכולם אותו היקף פגישות, האם בכולם
- 26 אותן רגישויות הדורשות עירוב של אותו מספר של גורמים וכדומה) ;
- 27 - השאלה האם אפשר לקבוע קטגורית שמסירת כל יומן שגריר, כרוכה בהקצאת משאבים
- 28 זהה, ללא שנערכת ולו בחינה ראשונית של היומן הספציפי המבוקש ;
- 29 - השאלה האם ניתן לאחד בין החריג של הקצאת משאבים בלתי סבירה (ס' 8(1)) לתוך
- 30 הסייג שקבוע בס' 9(ב)(1), אף שהמחוקק בחר להפריד בין החלופות ;
- 31 - הנפקות ההרחבת שעשויה להיות לבקשה לחשיפת יומנים נוספים ;



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

1 - והשאלה האם בהנחה שבכל שגרירות אכן נדרשות למסירת יומן השגריר, 130 שעות
2 עבודה - אכן מדובר בהקצאת משאבים לא סבירה (בין בכלל ובין בפרט על רקע היקף כלל
3 הבקשות המוגשות לחשיפת יומנים שכאלה) -
4 הן כולן שאלות הראויות לדיון - אך אין מקומן בעתירה זו.
5

6 10. לא ניתן לקבל כי עותרת אשר פנתה לראשונה לפני כשנתיים ואשר כעת מתדפקת כבר
7 פעם שניה על דלתות בית המשפט באותו עניין - תאלץ להתמודד כעת עם הטענות האמורות,
8 בעוד לדיון כאן הגיעה על רקע אבחנה שנערכה בין שגרירות אחת לאחרת. אבחנה אשר כעת
9 למעשה לא טוענים לה עוד ועת שההתנגדות כעת אינה נסמכת על טעם הדחיה הקודם (כאמור
10 הפניה לסעיף 9(ב)(5) לחוק, אשר לו טענו כזכור לאחר בחינה חוזרת ואשר כעת כבר אין כל
11 טענה על בסיסו) ואף נסמכת על הוראת חוק חדשה ושונה (ר' סעיף 8(1) לחוק) ועל נוהל אשר
12 נערך במועד המאוחר למועד דחיית הבקשה ומאוחר למועד הגשת העתירה (ר' נוהל מענה
13 לבקשה למסירת יומן).
14

15 11. באיזון אשר בין - זכות העותרת לקבל לעיונה יומן משגרירות אחת (אשר היקף
16 הפעילות בה מטבע הדברים פחות מההיקף בשגרירויות אשר פנייתה הנוגעת אליהן, נענתה
17 בחיוב), ביחס לשנה אחת בלבד, עת עסקינן בפנייה מקורית לפני מעל לשנתיים ימים, ואין עוד
18 עמידה על טעם ההתנגדות המקורית, לבן - שיבוש תחום, או הקצאת משאבים זו או אחרת
19 שתידרש לרשות, אגב טיפול בבקשה פרטנית אחת, אני מוצאת כי גוברת זכות העותרת.
20 איזון זה מוליד תוצאה לפיה יתכבדו המשיבים ויחשפו גם את יומן שגריר גיאורגיה לשנת
21 2018, בהתאמה לאופן בו גולו יומני שגרירי ארה"ב, בריטניה והאוי"ם - ומנגד תשמרנה להם
22 מלוא טענותיהם, לעת פניה עתידית אחרת.
23

24 12. אבהיר לשלמות התמונה כי גם ביחס לעמדה המקורית, לא הובהר באלו שגרירויות
25 יימסר היומן ובאלו לא. כלומר לא הובהר היכן בדיון ימתח הקו אשר מתחתיו תידחנה בקשות,
26 שכן עסקינן בשגרירות שאינה בכירה וזאת בשונה מקבלת הפנייה ביחס לשגרירות ארה"ב
27 בריטניה והאוי"ם. מכל מקום, הייתה הסכמה בדיון היום כי אין עוד טענה שאין מקום לחשוף
28 היומן על בסיס סעיף 9(ב)(5) אליו הפנתה התשובה לאחר בחינה חוזרת של העמדה המקורית
29 (עמדה אשר מכוחה סורבו בעבר הפניות גם ביחס ליומני השגרירויות הנוספות).
30

31 13. למען הסר ספק אציין בשולי הדברים כי איני מקלה ראש בטענות שהעלו המשיבים
32 באשר להיקף המשאבים הנדרשים לטיפול בבקשות לגילוי יומנים, בהתאם להנחתם כי לא
33 ידובר בפניות ספורות ובודדות ;



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

1 בהקשר זה הסבירו המשיבים כי יומן של שגריר כולל אנשי קשר אשר יש לבחון אם לחושפם
2 ובמיוחד כאשר מעורבים יחסים בין אישיים ויחסי אמון שהינם חלק מתפקיד השגריר ואשר
3 לא ניתן לבססם ללא הבטחת דיסקרטיות, אף באשר לעצם קיומם. הוטעם כי ככל שישיראל
4 לא תעמוד בהתחייבויות שלה כלפי מדינות אחרות, כך תנהגנה גם אותן מדינות ומידע
5 שישיראל אינה מעוניינת בחשיפתו, ייחשף ביתר קלות. אין להקל ראש בדברי המשיבים כי אגב
6 הטיפול בחשיפת היומנים הקודמים, הם עמדו על מורכבות ההליך ומספר הגורמים אשר נדרש
7 לערוב בו. כפי שטענו המשיבים - הגורמים אמורים לעבור על היומן, לבחון כל פרט בראי
8 הרגישויות המדיניות, הביטחוניות והתקשורתיות הנוגעות לתחום עיסוקם, לרבות מול צדדים
9 שלישיים (מדינות ופרטים). יש צורך להתחקות אחר הרקע ההיסטורי והכרונולוגי של
10 הפגישות. ביחס לכל פריט ביומן יש לבחון אם מתקיימות אחת מהעילות אשר בס' 9. לדוגמה,
11 האם קיים חשש לפגיעה ביחסי החוץ של המדינה (ס' 9(א)(1)), חשש לביטחון או שלומם של
12 אדם (ס' 9(א)(1)), פגיעה בפרטיות של אדם (ס' 9(א)(3)), מידע על מדיניות בשלבי עיצוב (ס'
13 9(ב)(2)), מידע על פרטי מו"מ עם גוף או אדם מחוץ למשרד (ס' 9(ב)(3)). יש לבדוק אם מדובר
14 במידע שאי גילוי היה תנאי למסירתו או שגילוי יפגע בהמשך קבלת המידע (ס' 9(ב)(7)). עילות
15 אלו עשויות להתקיים אפילו בחשיפת כותרת, שמות משתתפים ולא רק בתוכן הפגישה המלא.
16 אכן עבודת השגרירים מצויה בלב יחסי החוץ של המדינה. השגרירים נפגשים עם גורמים כדי
17 לקדם את יחסי החוץ של ישראל במדינתם ובזירה הבין לאומית בכלל. תחומי העיסוק של
18 השגריר מגוונים וחלקם בעלי רגישות מרבית בהיבטים שונים. זאת גם כלפי המדינה וגם כלפי
19 הגורמים שעמם הקשר. גילוי מידע יכול להקים חשש לפגיעה ביחסי החוץ של המדינה ולכן
20 אין למסור מידע מסוים בהתאם לס' 9(א)(1) לחוק. ביומן של השגריר מתועדים פרטי מידע
21 שמשקפים תהליכי מו"מ רגישים, בהם מעורב למשל כינוי של אמנות והסכמים בנושאים אשר
22 לעיתים נדרשת חשאיות בשלבים הראשוניים שלהם כתנאי להצלחתם (ס' 9(ב)(3)). כך גם מידע
23 המשקף מדיניות שעדיין מצויה בשלבי עיצוב (ס' 9(ב)(2) לחוק). כאמור לעיל, חלק מהפגישות
24 גם מתקיימות על בסיס הבנה הדדית בדבר דיסקרטיות והנכונות לפגישה הינה על בסיס זה.
25 לעיתים אותן פגישות הן בעלות ערך רב למדינת ישראל וסירוב גורמים לקיים אותן בגלל חשש
26 שיתגלו, טומן פגיעה פוטנציאלית. ניתן להניח שאכן יומן השגריר כולל מידע רב גם על שגרת
27 השגריר והדבר יכול להעלות חשש לפגיעה בביטחונו ושלומם האישי (ר' ס' 9(א)(1) לחוק). יש
28 ליתן את הדעת לאפשרות של פגיעה בפרטיות (ס' 9(א)(3)) כאשר היומן מתייחס גם לחופשות,
29 בדיקות רפואיות וכיו"ב.
30 אכן ברור על רקע טענות אלה כי נדרשת בדיקה קפדנית לגבי היומנים באשר לפרטים שייחשפו
31 לבסוף (כפי שניתן להניח שנהגו המשיבים עת חשפו את שלושת היומנים שצוינו לעיל). בדיקה
32 קפדנית זו, ממילא גם כרוכה במשאבים.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2022

עת"מ 21-08-2943 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
נ' משרד החוץ/המשרד הראשי ואח'

עם זאת - נפקות הדבר להיקף המשאבים הנדרשים (גם בשים לב לכלל הפניות לקבלת יומנים דומים) ונפקות הדבר לתפקוד הרשות הציבורית במובן הרוחבי (בשים לב לקיום כמאה נציגויות דומות, המשאבים של אלה, והיקף הפניות ביחס לכלל הנציגויות) - אלה ידונו בעתיד, במקרה המתאים ורק לאחר שהמשיבים יפנו בתשובתם לאותן טענות אשר במקרה דנן הועלו באיחור רב שאינו מצדיק להידרש אליהן כעת (חלקן למעשה הוסברו אף רק היום, בעת הדיון).

14. לפני חיתום הדברים אציין כי אף שהעותרת העלתה עוד מספר טענות באשר לאופן בו הועברו אליה יומני השגרירים האחרים, היא לא חזרה על כך בדיון היום ומטעם זה לא נדרשתי לעניין זה.

כן אציין - כי קיימת סתירה מסוימת בטענות המשיבים עת מחד גיסא הם טוענים להיות תפקיד שגריר, תפקיד זוט, ביחס למדרג התפקידים בין עובדי משרד החוץ. ברם מנגד - בנוגע לבחינת גילוי יומניהם, מועלות טענות באשר לחשיבות עבודתם ורגישותה, באופן שאינו מתיישב עם היותם עובדים זוטרים כאמור. מאחר וטענות אלה תידונה כאמור בעתיד, אין צורך להרחיב בדברים.

העתירה אפוא מתקבלת כאמור לעיל.

בהתחשב בהיקף עבודת העותרת (כאשר יש ליתן את הדעת גם לכך שעסקינן בעתירה נוספת לאחר בקשה לעיין מחדש בעמדה המקורית) והעדר נכונות המשיבים לחשיפת יומן אחד נוסף, באופן תחום זה (אף לאחר שהובהר כי הדבר לא יחייב לגבי מקרים אחרים) - ישלמו המשיבים לעותרת בגין הוצאותיה ושכ"ט ב"כ - סך של 15,000 ₪ בתוך 30 יום מהיום.

השלמת הטיפול ביומן הנוסף, בהתאמה לאמור לעיל, תושלם בתוך 90 יום מהיום.

פסק הדין אשר ניתן לאחר שהצדדים עזבו את האולם יישלח אליהם על ידי המזכירות.

ניתן היום ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16/02/2022 בהעדר הצדדים.

ענת זינגר, שופטת

הוקלד על ידי רוזי סיבוני