



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 07-17-07

23 אוגוסט 2021

לפני:

כב' השופט אלעד שביון

התובע:

הנתבעת:

בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

בפניי בקשת התובע למתן צו איסור פרסום.

1. לטענת התובע אתר האינטרנט "תולעת המשפט" (להלן – אתר האינטרנט) פרסם ברבים את מספר הזיהוי של התובע. לנוכח האמור ועל מנת להגן על התובע מפני גניבת זהות ופגיעה חמורה בפרטיות, התבקש ביה"ד לאסור פרסום שם התובע בתיק וכן להורות על איסור פרסום התיק ועל היותו חסוי. לבקשת ביה"ד צרף התובע העתק מהפרסום (פרוטוקול מיום 19). (

2. הנתבעת התנגדה לבקשה וציינה, בין היתר, כי מדובר בהליך אזרחי אשר התובע בחר לנהלו כנגדה וידע כי פרטיו עלולים להיות מפורסמים לציבור. מעבר לאמור התובע לא הצביע על כל עילה שבדין המעניקה לו את הזכות לאיסור פרסום פרטי התביעה שהינה חריג לכלל של פומביות הדיון וכי מדובר בתובע סדרתי.

3. התובע השיב וציין, בין היתר, כי תגובת הנתבעת מכפישה; ביה"ד אמר את דברו לעניין תביעותיו; ביה"ד מתבקש להורות על חסיון על מנת שפרטיותו לא תופר לרבות עקב גניבת מספר זהותו ודוגמת חתימתו; התובע פנה בעבר להנהלת בתי המשפט בתיק אחר ונמסר כי נעשתה טעות על ידם בפרסום מספר הזיהוי וכי אתר האינטרנט מסרב להוריד את הפרסום ללא קבלת צו חסיון.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 07-17-

4. בתאריך 15.8.21 הגיש התובע העתק ממיל שקיבל מאתר האינטרנט 'תולעת משפט' ובו צוין, בין היתר, כי 'להסרת תוכן שלגביו יש צו איסור פרסום, אנא שלח צו איסור פרסום מבית המשפט, כאן או לאימייל...'.
3
4

5. כאמור בע"ע 28071-04-20 פלונית – מדינת ישראל (25.3.21) עקרון פומביות הדיון הינו "עקרון יסודי חוקתי בשיטתנו המשפטית". בהתאם בפסיקה נקבע, כי פרסום פסק הדין הוא הכלל וחיסויו הוא החרג. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 החל על הליכים בבית הדין לעבודה מכוח סעיף 39 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969 מעניק שיקול דעת לערכאה השיפוטית באשר לאיסור פרסום כל חומר הנוגע לדיוני המשפט, בהתקיים נסיבות חריגות או לשם תכליות פרטיקולריות, כמפורט להלן: "בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם".
כפי שהוסבר בעב"ל (ארצי) 64316-12-18 אבישג ברנד – המוסד לביטוח לאומי (18.6.19), גם כאשר יש צפי לפגיעה בפרטיותו של בעל הדין עקב פרסומו של פסק הדין, אין הדבר מוביל לאיסור הפרסום בהכרח שכן המדובר בסמכות שבשיקול דעתה של הערכאה השיפוטית.
20
21

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות השונות, להלן החלטתי.
22
23

7. לנוכח עקרון פומביות הדיון שנועד להבטיח שדיוני בית המשפט יהיו פתוחים ונגישים לקהל הרחב ועל מנת שפועלה של מערכת המשפט והליכיה יהיו שקופים ונתונים לפיקוח ציבורי (ראו רע"פ 1201/12 יוסף קטיעי נ' מדינת ישראל, 9.1.14), מצאתי לדחות את בקשת התובע למתן צו איסור פרסום בתיק וכן לדחות את בקשת התובע להורות על היותו של התיק חסוי. הבקשה לאיסור פרסום התיק גורפת וכוללת ועומדת בניגוד לעקרון פומביות הדיון.
29
30

8. יחד עם זאת מצאתי לנכון להורות על חסיון מספר הזהות של התובע וחתימתו כאמור בפרוטוקול מיום 19 שכן פרסומם עלול לפגוע בפרטיותו של התובע ובבטחונו כאמור בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. מחיקת / השחרת הפרטים כאמור אינה פוגעת מחד בעקרון פומביות הדיון ומאידך עשויה למנוע פגיעה בפרטיות התובע שלא לצורך.
34
35

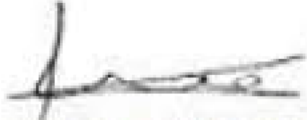




בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 07-17-[REDACTED]

- 1 9. לאור העובדה שרק כעת ניתנה ההחלטה, לאחר שהפרוטוקול מיום 19 [REDACTED] כבר פורסם
- 2 באתר האינטרנט, תוקף ההחלטה יהיה ממועד זה ובכפוף להמצאתה לאתר
- 3 האינטרנט.
- 4
- 5 10. אין צו להוצאות.
- 6
- 7 ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"א, (23 אוגוסט 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.
- 8


אלעד שביון, שופט

9
10
11
12
13
14
15

