



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 01-17-

07 דצמבר 2021

לפני:

כב' הרשמת אסתר שחור

המערערת:

פלונית

המשיב:

המוסד לביטוח לאומי

החלטה

1. בפניי בקשת המערערת לאיסור פרסום על החלטות ופסקי דין בתיק, כמו גם על ההליך כולו בשל פגיעה חמורה בפרטיותה, משנחשף בו מצבה הרפואי.
2. המשיב לא הגיב לבקשה על אף שנדרש לצוין כי מכל מקום אין בהסכמת הצדדים כדי להוות הצדקה בפני עצמה לסגירת הדלתיים או פתיחתם.
3. המערערת ביקשה בפרט לאסור על פרסום ההחלטות שפורסמו באתר "תולעת המשפט". עמותת "התמנון – מידע ציבורי לכל" התייחסה לבקשת המערערת ואף להצעת בית הדין כי איסור הפרסום יהא רק על שם המערערת ומס' ת"ז, בהחלטות שפורסמו בפרויקט "תולעת המשפט" שמפעילה העמותה. כך ביקשה העמותה כי התיק כולו יוגדר כפתוח לעיון הציבור.
4. הסעיף הרלוונטי לענייננו הוא סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 שזו לשונו:

"(ד) בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם".



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ב"ל 17-01-

מעיון בפסיקת בית הדין הארצי לעבודה ובית המשפט העליון בסוגיה, ניתן לראות כי השיקולים שבוחן בית הדין בנסיבות העניין הם עצמת הפגיעה בפרטיות המבקש, שנבחנת בין השאר בשים לב לאופי הליקוי וכן לסוג המסמכים שיפורסמו, וכן חלוף הזמן ממועד פתיחת ההליך. בענייננו אופי הליקוי הרפואי הרלוונטי, שאף פורט במפורש בפסק הדין הוא ליקוי נפשי ואנורקסיה, שנושא בחובו פגיעה ממשית בליבת הזכות לפרטיות.

בנסיבות אלו, ההליך בו הוגשה הבקשה יוגדר כסגור לעיון הציבור. יחד עם זאת, אין מקום ליתן צווים כיום כנגד מי שכבר פרסם את ההליך היה מותר בפרסום ונדון בדלתיים פתוחות כגון עמותת תמנון. זאת בשים לב למועד הגשת הבקשה, מספר שנים לאחר ניהול ההליך, וברוח האמור בפסיקת בית הדין הארצי (ראו למשל עב"ל 18-12-64316 ברנד – המל"ל (ניתן ביום 18.6.19)).

אכן, ראוי שעמותת תמנון תשקול לצמצם הפגיעה בעניינה של המערערת בדרך של פרסום שמה בראשי תיבות כפי שהוצע, אולם אין הצדקה למתן החלטה כאמור – שכן משפורסם עניינה של המערערת זה מכבר, סגירת הדלתיים לאחר מעשה צריכה להיות מידתית ובהתאם.

הבקשה מתקבלת אפוא בחלקה. ההחלטה תישלח לצדדים בהליך וכן לעמותת תמנון.

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ב, (07 דצמבר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

אסתר שחר, רשמת