



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

העותרים
1. התנועה לחופש המידע
2. גיא זומר, ת"ז 038088811

נגד

המשיב **משרד המשפטים**

נוכחים:

ב"כ העותרים: עוה"ד איה מרקביץ ורענן גלעדי
העותר 2
ב"כ המשיב: עו"ד אחוה ברמן

פרוטוקול

עו"ד ברמן: לשאלת בית המשפט – אנחנו לא עברנו על סיכומי הישיבות בצורה סיסטמיתית כמו שכתבנו שאנחנו רוצים לעשות. אני לא יודעת להגיד אם ה-326 כולל משהו מסיכומי הישיבות או לא. נכון למועד כתיבת התגובה שלי לא עברנו בכלל על סיכומי הישיבות.

עו"ד גלעדי: אנחנו חושבים שהעתירה הבשילה להחלטה מהותית, אבל לא דווקא לפסק דין כי אנחנו רואים שיש חשיבות לליווי בית המשפט. אנו רואים שהמשיב לא מניע את עצמו בלי הנעה של בית המשפט. לצערנו, ניסיון העבר מלמד.

עו"ד ברמן: אכן מעורבות בית המשפט בהחלט חוללה פה שינוי, אבל אני מבקשת שיתנו לנו קצת קרדיט. פרקליט המדינה כבר הנחה לפרסם כל מה שניתן לפרסם. המתווה הוא ממושך. אנחנו מדברים על חצי שנה – שנה. לדעתי לא מתאים להשאיר את העתירה הזו תלויה ועומדת. התפקיד של בית המשפט הוא להכריע ולא לפקח על העבודה של הרשות. משעה שהצענו מתווה אנחנו עומדים מאחורינו. פרקליט המדינה כבר הנחה לפרסם. אני יודע שהיו כבר הנחיות שעמדו להתפרסם באינטרנט, ראיתי את המיילים, ואז פרצה שביתת הפרקליטים והדברים נתקעו. אנחנו לא מנסים לזרות חול בעיני בית המשפט. המהלך הוא חדשני. אם בסופה של העבודה העותרים סבורים שחזרנו בנו ממילתנו ולא פעלנו בהתאם למתווה הדרך לבית המשפט בביזיון פתוחה להם. אני לא חושבת שבית המשפט אמור לפקח בשגרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 **עו"ד גלעד:** זה לא מהלך חדשני. זה חוק שחוקק עוד לפני יותר מ-20 שנה. המצב הזה הוא
2 לא מצב שנפל כרעם ביום בהיר, אלא חוק שלא קיים במשך הרבה מאוד שנים. גם המתווה
3 שהמשיב עכשיו מציע הוא לא חוקי. אילו המשיב היה אומר שהם מוכנים עכשיו לפרסם את
4 מה שיש להם כרגע ואז יקחו את הזמן כדי לעשות את עבודת המטה המשלימה אז לא היתה
5 בעיה ליתן פסק דין. כל עוד זה לא סודי לא שמעתי מה הסיבה למה לא לפרסם כבר עכשיו
6 הנחיה.

7 חשוב להדגיש שהחוק לא מתעניין בשאלה אם ההנחיה תקפה על ידי ראש האגון, ראש היחידה
8 או לא. החוק שואל האם הרשות פועלת לפיו ואם היחידות פועלות לפי הנחיה, גם אם היא
9 תיבחן עכשיו על ידי פרקליט המדינה, צריך לפרסם כבר עכשיו. קודם שיפרסמו אותו, שיכתבו
10 שבקרוב יפרסם נוסח חדש ועוד. עד עכשיו לא שמענו מהמשיב למה הם לא עושים את זה.

11
12 **עו"ד ברמן:** אספתי את ההנחיות שהיו ברשותי בפרקליטות מחוז ירושלים. ברשימה
13 שהעברתי לפרקליטת המחוז כלולים דברים שמעולם לא זכרתי שהם קיימים. הם היו בתיקיה
14 כי אני מסודרת, אבל מעולם לא זכרתי אם הם קיימים. להגיד שעוד פועלים לפי זה? זה ממש
15 לא המציאות. בין שליש לחצי מפרקליטות מחוז ירושלים שנכנסו אחרי שהמייל הזה נשלח
16 לא פועלים לפי המייל הזה. אני לא יכולה להגיד שפועלים לפי ה-326 הנחיות. הדוגמה שעומדת
17 לי בראש אני לא יודעת להגיד אם ההנחיה תקפה. אם פועלים והמשנה לפרקליט המדינה
18 אומרת שמבחינתה זו לא הנחיה תקפה ושלא נפעל לפיה, האם אני צריכה לפרסם את זה?

19 אני אומרת שהתוצאות האלה הן תוצאות שדרושות בחינה של כמה היבטים: זה יכול להיות
20 האם זו הנחיה שפועלים לפיה, האם היא תקפה, האם היא נגיעה ועוד. נאספו תוצאות מכל
21 מיני מחוזות, מנהלי מחלקות וכו'. להגיד בדיוק מה יש שם אני לא יודעת. אני לא יודעת להגיד
22 שעמדנו בכל המבחנים לפרסם. אני יודעת להגיד שאלה היו הנחיות. יכול להיות שמה שהעבירו
23 לנו זה דברים שפועלים לפיהם וגם יכול להיות שלא. גם צריך להבין שהרבה מהדברים האלה
24 כבר לא בתהליכי עבודה פנימיים שספק אם יש נגיעה לציבור. למשל, ממי צריך לבקש ארכה
25 בתיק? האם פועלים לפי הנחיות אלו? האם יש נגיעה או חשיבות לציבור בפרסום הנחיה כזו?
26 לא בטוח. מה מעניין את הציבור ממי אני מבקשת אישור. זה לא רלוונטי. זו רק דוגמה. אני
27 לא אומרת שיש הנחיה כזו. לא כל מה שנאסף מצריך פרסום ולכן נדרשת פה עוד עבודה.
28 אני לא מכירה עוד רשות שעשתה עבודה כזו, שאמרו לה לבדוק בכל המיילים וסיכומי דיון
29 ושתנסה לאתר משם הנחיות מינהליות. בכל רשות אחרת יש נהלים מפורסמים. אף אחד לא



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים**

מעלה כדבר שבשגרה ולא עושה אפילו חשיבה. המשטרה פרסמה פקודות, מה שהיינו קוראים
לו נהלים. זה לא סיכומי דיון.
אם משנים לפרקליט המדינה רוצים לראות את הרשימה הזו ולהחליט אם משהו לא בתוקף
זכותם לעשות את זה, עוד לפני שזה יתפרסם.
אנחנו לא חולקים על העיקרון, אנחנו שואלים מה הדרך הנכונה להתנהל במצב הקיים. יכול
להיות שיהיו גורמים, ולא חלילה חבריי כאן, שירצו להיכנס בפרקליטות ולהציג אותה באור
שלילי. אני לא חושבת שלכך נועד סעיף 6 לחוק, ולכן כשאני אומרת שאני רוצה לעשות את
העבודה, אני לא מתנערת מזה, אני רוצה לפרסם – אבל מה שאני רואה בו כתקף, לא על גבול.
אני לא רואה מה החשיבות לציבור בדבר הזה. נכון שתהיה תקופה של גישור בהרבה מהלכים
שהדברים לא מתקנים ביום, זה לוקח זמן, אבל זה מחיר שנכון וראוי לשלם בנסיבות האלה.
ושוב, בהינתן החדשנות של המהלך הזה ראוי גם לאפשר את אותה תקופת גישור לצורך בחינת
התוצאות שנמצאו ולראות האם הנהלת הפרקליטות עומדת מאחורי הדברים האלה. זו בקשה
מאוד סבירה ומינורית.
אסור לשכוח שאנחנו כן אחרי כמה שנים של עבודה על פרויקט עדכון הנחיות.

עו"ד גלעד: חברתי כל הזמן מבקשת איזשהו אשראי מבית המשפט אבל מתעלמת ממה
שאומר החוק. כאשר יש חוק גם בית המשפט לא יכול לפטור את המשיב מלקיים את החוק
היום. אילו היו מפרסמים, ולא שמעתי מחברתי, שהמשנים לפרקליט המדינה זכותם לבדוק
לפני שהם מפורסמים לציבור, למה לא מפרסמים עכשיו או אתמול. זה בוודאי לא פוגע בזכות
פרקליט המדינה לבקר את תוכן ההנחיות. אפשר היה לראות ברשימה ולבקש רשימה
ספציפית ואז אפשר היה לבדוק דברים לגופם ואם זה סובל דיחוי.
תמיד היו אי התאמות בין הנחיות של המשטרה לפרקליטות. עד שלא רואים את הנוהל של
המשטרה לא רואים אם יש התאמה. אני מגיש פסק דין לגבי ההנחיות שפורסמו. כפי שעולה
משם, לגבי המשטרה כשהוגשה העתירה ב-2018 פורסמו רק 400 נהלים ופקודות של
המשטרה. כיום מפורסמים כבר 1,100. הפער הגדול הזה קיים בסדרי גודל אלה גם
בפרקליטות. ההבדלים שחברתי דיברה עליהם בין המשטרה לפרקליטות, שאצל הפרקליטות
זה בסיכומי דיון ובמיילים, זה נובע משיטת עבודה בעייתית שהפרקליטות הנהיגה, להבדיל
מהמשטרה. הפרקליטות מפיצה הנחיות לקבוצה גדולה של אנשים או של ארגונים בצורה של
מיילים וסיכומי דיון. זו הסיבה שהם היו צריכים להיכנס לבחינה פרטנית כזו. זה לא יכול



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים**

1 להיות נימוק לשינוי החוק אלא לשינוי שיטת העבודה ובתקופת הביניים לפרסם את מה שיש
2 כרגע והוא לא סודי.

3 פסק הדין של השופטת כהן-לקח, ונכון שהוא היה בהסכמה, הוא ניתן ביוני 2020 אחרי
4 שנתיים שהתיק היה תלוי ועומד. זאת אומרת שבמשך שנתיים בית המשפט ליווה את התיק.
5 אצל המשטרה התחילו לפרסם הנחיות עוד בשנת 2014 כשאני הייתי בסגוריה הציבורית.
6 בפסק הדין של השופטת כהן-לקח יש הבחנה בין הנהלים הארציים לבין המקומיים של
7 המשטרה. לגבי הנהלים הארציים פרק הזמן שניתן הוא תשעה חודשים להשלמת כל התהליך
8 כולו, ולא כמו שחברתי מבקשת חצי שנה ושנה רק בשביל קבוצת ההנחיות הראשונה, שהיא
9 הגדירה מ-2019, ואחר כך – נראה מה יהיה עם השאר. כל הנהלים מ-2018 ואחורה אין להם
10 כרגע מתווה של לוח זמנים מוגדר.

11
12 **עו"ד ברמן:** אני מפנה לסעיפים 13 ו-15. הכל אמור להיות מושלם בתוך שנה.

13
14 **עו"ד גלעד:** זאת אומרת תוך שנה רק לשנתיים אחורה לגבי הנחיות. לגבי 2018 ואחורה,
15 בסעיף 16 כתוב שבשלב השני ייבחנו סיכומי הפורומים המקצועיים, ולא כתוב מאיזה שנים.
16 אני מקריא את סעיף 17(ב). אין לוחות זמנים לגבי הנחיות שמלפני שנת 2019. זאת אומרת
17 שיש הנחיות שאולי פועלים לפיהן ואין לוחות זמנים לגביהן. לא הוסבר למה אין לוח זמנים
18 קונקרטי. אם היו אומרים שתוך 30 יום יעשו מעבר על כל 326 ההנחיות ויפרסמו מה שהוא
19 לא סודי נוכל להגיע להבנה. נותנים לוחות זמנים בלתי סבירים של חצי שנה ושנה. בפסק הדין
20 של השופטת כהן-לקח לא השאירו דברים פתוחים. צריך לזכור שאצל השופטת כהן-לקח פסק
21 הדין ניתן אחרי שפורסמו מאות הנחיות.
22 העניין של האיתור לא רלוונטי לגבי ה-326.

23
24 **עו"ד ברמן:** הכוונה היא שישלימו, ככל שיש עוד ולא עבר. בכל מקרה – כל התהליך של הבחינה
25 של אותן תוצאות, לרבות ה-326, לכך כיוונו בפסקאות 15 ו-20 להודעה שלנו. אנחנו מתכוונים
26 להשלים את הבחינה לצורך הפרסום תוך חצי שנה ממועד אישור המתווה ומתכוונים להשלים
27 את כל מה שהתייחסנו אליו בהודעתנו בתוך שנה מאישור המתווה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 אני חושבת שהדוגמה שחברי נתן למה לא נכון לתת את הרשימה. מרגע שאני נותנת את
2 הרשימה זה אומר שבמקום שיהיה לי מתווה שאושר על ידי בית המשפט אני אצטרך להקדים
3 אותו לבקשות הפרטניות.
4 הפניתי לפסיקה שמדברת על המהירות הראויה, שזה לא לאלתר. המשמעות של הבקשה של
5 חברי זה לאלתר. אנחנו מדברים על חודשיים של משנים לפרקליט המדינה ופרקליט המדינה.
6 אנחנו מדברים על בכירי הפרקליטות שיצטרכו לעזוב הכל ורק לשבת על זה. בהינתן המציאות
7 הזו אני חושבת שחצי שנה זו בקשה צנועה מאוד. יש מציאות. אנחנו הצענו מתווה שמתכתב
8 עם המציאות. אי אפשר להגיד שנעשה הכל לאלתר. אף אחד לא עושה את זה, בטח לא לאלתר
9 וגם לא המשטרה. בתיק של המשטרה היה מדובר בנהלים, שמלכתחילה נכתבו כנהלים
10 מחייבים ולא במיילים. אנחנו לא מדברים על אותה מציאות פה. היו נהלים ארציים והיו
11 נהלים של המחוזות. זו העבודה שנדרשה שם והשופטת הסכימה לזה וראתה לנכון לאפשר
12 למשטרה לעשות את העבודה כמו שצריך. אף אחד לא מדבר על תיקון לאלתר, הפרשנות
13 החדשה לסעיף 6 לחוק לא יכולה להיות ישימה לאלתר ביום שבו מסתיים הדיון. ברגע שיש
14 שינוי מדיניות צריך לתת זמן להיערך לשינוי הזה.
15 אנחנו רוצים לבדוק גם עם גורמים בכירים יותר אם ההנחיות האלה הן הנחיות של
16 הפרקליטות. ברגע שיהיה התיקוף הזה, ואני חושבת שאין דרך אחרת, אם אומר פרקליט
17 המדינה שמהיום שבו הוא מעיין בהנחיה היא לא מקובלת עליו והוא מבקש שלא לפעול על
18 פיה צריך לאפשר לו לעשות את זה, ולא לקבל זאת כמשהו שהונחה לציבור.
19

20 **עו"ד גלעד:** העניין של המשנים לפרקליט המדינה הם לא הגורם שלפי החוק אמור לתת את
21 ההחלטה על הפרסום. לפי החוק, ואני מזכיר שהבקשה הבסיסית הראשונית שלנו היתה לפי
22 סעיף 7 לחוק חופש המידע, להוציא את ההנחיות שהם פועלים לפיהן היום, ולא דיברנו על
23 נגיעה לציבור, שאותו חברתי מכניסה לפי סעיף 6(א). אילו היא היתה מפרסמת רשימה שאין
24 לה נגיעה לציבור ולכן לא יפרסמו אותה לציבור, אותנו כן היא מעניינת. חברתי גם עושה עבור
25 הציבור את ההחלטה של מה יש נגיעה ומה אין וזה מצב בעייתי. מלכתחילה ביקשנו את המידע
26 לפי סעיף 7 ולא רק לפי סעיף 6. בעניין של המשנים לפרקליט המדינה, גם סעיף 6 אומר
27 שההנחיות שהרשות פועלת לפיהן יפורסמו לאו דווקא בהחלטה של ראש הארגון או המשנה
28 לו. מספיק ברמה של מנהל מחוז או יחידה ארצית. עליו מוטלת החובה לפרסם אותה. החוק



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים

לא אפשר למשנה לפרקליט המדינה לומר שזה חייב לעבור דרכו ברגע שזה מפורסם. אותה
יחידה שפועלת לפי זה חבה בפרסום.
יש הרבה הנחיות של הפרקליטות שהן גם נראות כמו הנחיות ונוהל וגם אותן הפרקליטות לא
מפרסמת. אני מפנה לכך שב-18.5.21 פורסם דו"ח מבקר המדינה והוא עוסק בליווי חקירות
על ידי הפרקליטות ואישור תרגילי חקירה של המשטרה. זה משהו שהרשות אמורה להתייחס
אליו. בדו"ח הצביעו על סיטואציה בה היתה הנחיה של פרקליט מדינה, הפכו אותה לנוהל
פנימי רק כדי שלא תפורסם לציבור, וזה למרות שמאות תיקים בשנה הסמכויות האלה
מופעלות. זה נראה כמו נוהל והנחיה. פשוט הכתיבו את זה כנוהל פנימי ולא מפרסמים וברור
שיש לזה חשיבות רבה לציבור. אז למה לא לפרסם את אתה מייד.
מלכתחילה במכתב מיצוי ההליכים מספטמבר 2019 אמרנו שאנחנו מבינים את הקושי המעשי
באיתור של כל סיכומי הישיבות והמיילים, ולכן אנו מוכנים שהחומר יפורסם לשיעורין, אבל
הם לא רוצים. הם רוצים עבודת מטה כוללת על בלוקים ענקיים של הנחיות ואז לפרסם את
הכל ביחד.

(לאחר הפסקה)

עו"ד גלעד: שקלנו בכובד ראש את הצעת בית המשפט יחד עם מנכ"לית התנועה לחופש
המידע. מאחר שנושא לוחות הזמנים של השקיפות וההנגשה לציבור הם חלק מהותי
מהאג'נדה של העותרים ומאחר שאנחנו מנסים להגן גם על הזכויות הפרטניות של אנשים
שצריכים את ההנחיות באופן דחוף, כמו בעלי דין נאשמים למשל שההליכים לגביהם
מתנהלים כבר בימים אלה, לא נוכל לתת הסכמה לכך שלא יינתן בכלל חומר מעבר לשלושה
חודשים. אנחנו נאמנים לשיטתנו שאפשר לתת את החומר לשיעורין, אבל לפחות צריכה להיות
פעימה ראשונה. מאחר שבית המשפט הציע שלושה חודשים כמינימום נוכל להסכים לקבלת
הרשימה תוך שלושה חודשים. אפשר לפרסם את אלה שלא מצריכות עבודה גדולה, גם אלה
שלא בתוקף. אנחנו מעדיפים לקבל רשימה כזו. הציבור צריך לדעת מה היום ההנחיות בתוקף.
נאשם שמנהל עכשיו את ההליך שלו צריך לדעת כבר היום.

עו"ד ברמן: מוסכם עלינו שברגע שהנחיה כלשהי תעבור תיקוף היא תפורסם ככלל, ולא נמתין
עד לתיקוף כל ההנחיות לצורך פרסומן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים**

החלטה

1. בתום הדיון שהתקיים ביום 13.4.21 הובהר כי יש צורך בביצוע בירור עובדתי קודם שניתן יהיה לקבוע אם אכן קיימות הנחיות התקפות במחוזות מסוימים ושגורמי הפרקליטות פועלים על פיהן אם לאו. לפיכך נקבע כי על המשיב לפנות לפרקליטי המחוזות השונים, למנהלי המחלקות בפרקליטות המדינה, למשנים לפרקליט המדינה ולראש מח"ש ולבקש כי ייעבירו לו רשימה של הנחיות התקפות לשיטתן ומחייבות אותן כיום, ושאינן הנחיות שהוסדרו בינתיים בהנחיות פרקליט המדינה".
2. ביום 16.6.21 הגיש המשיב הודעה במסגרתה פרש מתווה המוצע על ידו לבחינת ותיקוף מכלול ההנחיות שנמסרו למשיב לאחר אותה פניה ולבחינת סיכומי ישיבות בחטיבה הפלילית ובחטיבה האזרחית לצורך ניסיון לאתר החלטות נוספות העשויות, לשיטתו, לעלות כדי הנחיות מינהליות כמשמען בסעיף 6(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998. במסגרת הודעה זו ציינה ב"כ המשיב כי בעקבות הפניה שנערכה לגורמים הבכירים בפרקליטות נשלחו למשיב "326 תוצאות". תוצאות אלה טרם נבחנו לגופן על ידי הגורמים הבכירים בפרקליטות, ולפיכך אין באפשרות המשיב להבהיר בשלב זה אם מדובר בהנחיות חופפות, האם מדובר בהנחיות שיש להן נגיעה או חשיבות לציבור, והאם מדובר בהנחיות שמן הראוי שיוסיפו להתקיים. המשיב ביקש פרק זמן של חצי שנה על מנת להשלים את בחינת אותן תוצאות והגעה למערכת כוללת של הנחיות מגובשות ומתוקפות. בתוך פרק זמן זה הציע המשיב כי ייבחנו סיכומי הישיבות שנערכו בתחום הפלילי ובתחום האזרחי בין השנים 2019-2021, כאשר בתוך פרק זמן זה ניתן יהיה לאתר את ההנחיות המינהליות המצויות באותן סיכומי ישיבות ופרק זמן של חצי שנה נוספת לצורך בחינה מדוקדקת של אותן הנחיות וגיבושן לכלל הנחיות מתוקפות. פרק הזמן הכולל שביקש המשיב עומד על שנה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים**

3. המשיב לא התייחס בהודעתו לסוגיית פרסום רשימה של ההנחיות המינהליות על פיהן פועלת הפרקליטות בימים אלה. ב"כ המשיב סבורה שאין מקום להורות על פרסום הרשימה שעה שמדובר ברשימה של תוצאות שלא נבחנו לגופן, ושלא ניתן לדעת אם לאחר בחינה מעמיקה יעמדו בתוקפן או יבוטלו. העותרים סבורים שיש להורות על פרסום הרשימה לאלתר, ולו מהטעם הפשוט שזו משקפת לכאורה "את ההנחיות המנהליות הכתובות שעל פיהן" הרשות פועלת.
4. כפי שהובהר לעיל, התבקשו הגורמים הבכירים בפרקליטות להעביר רשימה "של הנחיות התקפות לשיטתם ומחייבות אותם כיום". יש להניח כי אותן 326 תוצאות שהתקבלו עד כה הן הפועל היוצא של אותה פניה. מאחר שהפניה נעשתה לגורמים בכירים בפרקליטות, אין להניח שאלה שלחו הנחיות שאינן תקפות או שלשיטתם אינן מחייבות אותם כיום. המסקנה הלכאורית היא שאכן ניתן להורות על פרסום הרשימה לאלתר. כנגד מסקנה משפטית זו עומדת שאלת התוצאה הפרקטית של פרסום רשימת הנחיות שיש להניח כי כותרותיהן אינן ברורות, קיימת ביניהן כפילות, ויתכן שאף קיימת ביניהן סתירה. באיזון בין שיקולים מתנגשים אלה, וגם מתוך רצון לאפשר למשיב פרק זמן מינימלי לבחינה ראשונית של אותן תוצאות ולהגעה למסקנה אם אכן מדובר בהנחיות שעל פיהן פועלת הרשות בשלב זה ולא נפלה טעות בהעברת תוצאות אלה, אני מורה על פרסום רשימת ההנחיות שעל פיהן הרשות פועלת, מתוך אותן 326 תוצאות, עד ליום 19.10.21.
5. על פי הצעת המשיב יסתיים חלק הארי של המתווה המוצע לבחינת ההנחיות בתוך פרק זמן של חצי שנה, ובתום אותה תקופה ניתן יהיה לדעת גם מה היקף ההנחיות המינהליות שהיו מוטמעות בסיכומי הדיונים בתחום האזרחי ובתחום הפלילי (אף שיש להניח כי באותה עת לא תושלם בחינה מעמיקה של אותם סיכומים). נראה כי רק לאחר שתהיה לפני בית המשפט תמונה מגובשת של מספר ההנחיות ניתן יהיה להכריע



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים**

- 1 בעתירה באופן סופי. לפיכך יתקיים דיון נוסף במסגרת העתירה ביום 19.1.22 בשעה
2 09:00. עד יום 2.1.22 יעביר המשיב לב"כ העותרים את תוצאות הבחינה שנערכה
3 בתקופת פרק הזמן של חצי השנה שהוזכרה בתגובתו מיום 16.6.21. העותרים רשאים
4 להגיב להודעה שימסור המשיב עד ליום 10.1.22.

5
6
7
8
9

ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021, במעמד הנוכחים.

רם וינוגרד

רם וינוגרד, שופט

10
11

הוקלד על ידי נעמי ביטון

