



18/11/21

לכבוד

רשות התאגידים, משרד המשפטים

הנדון: קול קורא בנושא הגברת השקיפות ביחס לתאגידים התורמים לעמותות וחברות לתועלת הציבור

ראשית כל יש לברך את הצעד החשוב של פנייה לציבור להשמיע את עמדתו ורעיונותיו בנושא.

להלן מספר נקודות בהתייחסות לסוגיה:

1. עולם האלכ"רים מטבעו פועל בשקיפות, בעל מאפיינים ציבוריים וזוכה להטבות פיננסיות מרחיקות לכת, להבדיל מהעולם העסקי והמסחרי. נקודת המפגש של תאגיד התורם לעמותה, הוא החלטה פוזיטיבית של תאגיד, להיכנס לתוך המתחם הציבורי של האלכ"רים, וככזה כפוף לאותן נורמות ולא לנורמות העסקיות. להבדיל, כשעמותה רוכשת מתאגיד שירות, היא זו שנכנסת לתוך העולם המסחרי, ובהתאם חלה בנסיבות האלה המסגרת הרגולטורית של גופים למטרות רווח. לכן, משאין בידי התאגידים הזכות לפרטיות, הרי שאין כל הצדקה שלא לחשוף את המידע, באופן נגיש וזמין ברשת.

2. חשוב להמנע מלייצר הגנה על מידע ואינטרסים של הפרט בדרך של יצירת חסמים כספיים או טכנולוגיים (כמו קא'פצה). העיסוק צריך להיות במהות המידע, ובהתאם, גיבוש החלטה אם הוא פתוח ונגיש או סגור וסודי. יצירת חסם פיננסי יוצר אפליה לא תקינה בין בעלי אמצעים. כך גוף מסחרי יכול להשקיע אלפי או עשרות אלפי שקלים בחשיפת פעילות פיננסית ולהשיג יתרון בלתי הוגן ובלתי סביר על האדם מן היישוב. כך גם הפער בין אנשים פרטיים בעלי אמצעים ומי שאינם בעלי האמצעים, וגם שם, הפער בגישה למידע הציבורי פסולה ובלתי תקינה.

3. כל תרומה לתאגיד, בידי מי שאינו בעל זכות לפרטיות, צריכה להיות כברירת מחדל פתוחה ושקופה.

4. כמו שאי אפשר לייצר הבחנה בין מי שבעל הממון למי שאינו בעל הממון כך גם לא צריך לייצר הבחנה בין קבוצות שונות באוכלוסיה. הגישה למידע לא מבוססת על איזון אלא על עמדה עקרונית כי המידע צריך להיות פתוח ונגיש, ולכן גם אין משמעות לאינטרס הציבורי שיש במתן גישה לקבוצות שונות כמו עיתונאים וחוקרים.

לסיום חשוב להדגיש כי כלל המידע שהוחלט לאפשר את הגישה אליו, לרבות באמצעות תשלום, צריך להיות כפוף להחלטת ממשלה 1933 בדבר פתיחת מאגרי המידע ולהיות מפורסם לציבור הרחב ובכלל זה אורגנים ובעלי מניות בתאגידים.

בברכה,

עמותת התמנון - מידע ציבורי לכל (ע"ר)