



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

50879-11-19

מספר פל"א 232895/2019

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה

פרקליטות המדינה

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. אורן עוזיאל (עציר) ת"ז [REDACTED]

2. מאור עוזיאל ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד איתי גוהר
הנאשם 1: נוכח באמצעים טכנולוגיים
הנאשם 2: נוכח
ב"כ הנאשם: עו"ד אברהם סופר

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

הנאשם מזדהה בטלפון בפני השופטת ואומר בקול רם את שמו ותעודת זהות.
השופטת מסבירה לנאשם שהדיון מתקיים באמצעות VC לאור תקנות שעת חירום (קיום דיונים
פליליים באמצעים טכנולוגיים).
הנאשם, מבית מעצר צלמון, שומע ורואה את הדיון וכן ביהמ"ש רואה את הנאשם.

הערת ביהמ"ש:

ביהמ"ש משמיע את עיקרי גזר הדין.

נאשם 1:

במהלך השמעת גזר הדין הרים את ידו, לשאלת בימ"ש אני רוצה להזכיר בדיון הקודם ביקשתי אם
תהיה אפשרות לבצע דחיה לגבי גזר הדין, רציתי לדעת אם זה יתאפשר היום. צוין במסמך שבמידה
ויהיה.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 19-11-50823 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

הערת ביהמ"ש.

ביהמ"ש מסביר לנאשם כי ניתנה החלטה בעניין זה וכי לא ניתן לקטוע את שמיעת גזר הדין.

גזר דין

בהכרעת הדין מיום 2.6.20 הרשעתי את נאשם 1 בשורה ארוכה של עבירות, הכוללות ריבוי עבירות פעולות אסורות בתוכנה, ריבוי עבירות הטרדה מינית והתנכלות, עבירת האזנת סתר אסורה, עבירת אינומים ועבירת פגיעה בפרטיות; עוד בהכרעת הדין, הרשעתי את נאשם 2 בשורה ארוכה של עבירות הכוללות סיוע לאחיו-נאשם 1, בביצוע ריבוי עבירות הטרדה מינית והתנכלות ובסיוע לנאשם 1 לביצוע עבירת פגיעה בפרטיות ובביצוע שתי עבירות האזנת סתר אסורה.

עיקרי העובדות כתב האישום:

מהעובדות שבהן הודו הנאשמים, עולה שבמועד לא ידוע ולכל הפחות מיום 30.4.19 ועד למועד מעצרים ביום 6.11.19, הפעילו הנאשמים, שהם כאמור אחים, באמצעות פלטפורמת טלגרם מספר חשבונות, אגב כוונה להקשות על חשיפתם ויצרו, הפעילו ותחזקו מספר קבוצות ובוטים בפלטפורמה האמורה. כך, לפי הודאת הנאשמים, הקים נאשם 1 קבוצה בשם 'תותה ישראלית' שכונתה גם Luffy&Friends (להלן: הקבוצה), בהתאם לכללים שקבע וציין בהודעה שאותה הציג בקבוצה בקביעות האמור:

"שלום לכל העוקבים.... קבוצת Luffy&Friends הינה קבוצת פורנו ומין עשירה בתכנים... בקבוצה דוגלת בדברים הבאים* שיתוף כל החומרים שיש, לרבות חומרים ישראלים, נא לשתף למי שיש, הקבוצה קמה על מנת לשים סוף לכל הקבוצות הסגורות אנחנו פה על מנת להביא חומרים מקוריים ושכולם יהנו מחומרים ישראליים מקוריים ואיכותיים..."

הנאשמים הודו שמטרת הקבוצה וייעודה הם הפצת סרטים ותמונות שבהם נחזות נערות ונשים ישראליות בעת ביצוע פעולות מיניות או תיעוד שלהן המתמקד במיניותן.

עוד הודו הנאשמים, שביום 30.4.19 או סמוך לכך, ערך נאשם 1 תוכנה וסיגלה לתפקד כבוט בקבוצה שהקים, כך שעם הזנת פקודה בקבוצה הכוללת שם של נערה או אישה ישראלית שקיימים תכנים מיניים שלה במאגר, יפרסם הבוט בפני המשתמשים החברים בקבוצה את התכנים המיניים השייכים לאותה נערה או אישה (להלן: בוט הפרסום). עוד במועד לא ידוע, הוסיף נאשם 1 עשות והגדיר את נאשם 2 כמנהל נוסף בקבוצה וביום 2.5.19 או בסמוך לכך העניק לו הרשאת מנהל הקבוצה לצורך שימוש ועריכה בבוט וכן הדריכו כיצד לבצע פעולות שונות בבוט לשם קבלת סיוע מצד נאשם 2 בניהול הקבוצה.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

1
2 במהלך התקופה הרלוונטית, תפעל נאשם 1 את הבוט בסיוע נאשם 2 ושניהם תחזקוהו וערכו בו
3 שינויים.
4
5 הנאשמים הודו שמיום 30.4.19 או בסמוך לו ועד למועד מעצרים ביום 6.11.19, הצטרפו לקבוצה
6 למעלה מ-6,500 משתמשים, הופצו בה כ- 7,000 תמונות וסרטונים המכילים תוכן מיני, תמונות
7 וסרטונים המתעדים בין היתר נערות קטינות ונשים ישראליות, בנסיבות משפילות ומבזות וכן כשהן
8 מבצעות פעולות מיניות; עולה מהודאת הנאשמים שהם ואחרים הפיצו סרטונים שערכו בעצמם ושל
9 אחרים, תמונות פנים ותמונות גוף של נערות ונשים ישראליות בעלי תוכן מיני בציון שמן ולעיתים
10 פרטים נוספים שלהן, וזאת בכדי לקשור את זהותן עם תמונות וסרטונים המיניים שבהם הן נחזות.
11
12 הנאשמים, כך לפי הודאתם, נהגו להתייעץ אחד עם השני בנוגע לפעולות הנוגעות לניהול הקבוצה
13 והבוט.
14
15 לא מצאתי לחזור ולתאר העובדות שבהן הודו הנאשמים וזאת לא רק משום שתיאור העבירות שבהן
16 הודו נפרשו על כ-30 עמודים; אומנם, המדובר בעשרים וארבעה אישומים שמגוללים מסכת פגיעות
17 חוזרות ונשנות בנפגעות רבות ובכדי לשכך האוזן אציין שהכרעת הדין שנתתי ביום 2.6.20, וכללה רק
18 את רשימת העבירות וסעיפיהן נפרשה על כ-4 עמודים. העדר הפירוט העובדתי של מעשי העבירות כאן
19 נועד להתגבר על פוטנציאל תגובה חברתית, שאין לה מקום בימנו אנו, שלעיתים פוגעת לא פחות בנפגע
20 עבירת מין ומדכאת חשיפה של עבירות מין; כוונתי לתגובה של מי שנחשף לתיאור עבירות מין ובוחן
21 את העובדות, שלא בהתאם להגדרת החוק את הצדדים כ'נאשם' וכנפגע 'עבירה' ובמנותק משאלת
22 האסור והמותר מבחינת הדין, עורך חלוקת אחריות בין מבצע עבירת המין לבין מי שנפגע ממעשיו על
23 בסיס שיפוטיות ולעיתים הטלת 'אשם תורם' על כתפי נפגע עבירת המין בשל התנחלות קודם לפגיעה
24 בו, בשל אי עמידתו בציפייה חברתית או בשל בחירותיו – שהיוו מצע לניצול נפגע עבירת המין ולפגיעה
25 בו. זוהי גישה שיש להוקיע ואין לה מקום. גישה שכזו חוטאת לנפגע עבירת מין ומדכאת זכויות יסוד
26 ואין בכוונתי לפתוח פתח, לתת מקום או לאפשר זאת. לכל אחת יש זכות להיות מי שהיא – ילדה,
27 נערה או אשה. זכותה להסכים או שלא להסכים, לגדור הסכמתה ולסייגה – בכל עניין שדורש הסכמה.
28 כך, ועל דרך קל וחומר, בעניין גופה, מיניותה, פרטיותה וצנעתה. היא המחליטה על גופה ולעניין
29 מיניותה. היא שמחליטה מה כן ומה לא, מתי כן ומתי לא. איך כן ואיך לא. כאמור, לה הזכות להיות
30 מי שהיא, ילדה, נערה או אשה. כבודה במקומה באשר היא וכך חירותה על התנהלותה, מיניותה
31 ופרטיותה.
32



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 19-11-50823 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

1 כמו כן וכעזר שכנגד, מוצאת אני לרשום את רשימת נפגעות העבירה, על דרך, אות כינוין בכתב
2 האישום ושנת לידתן, תוך ציון העובדה שהעבירות בהן בוצעו בין אפריל – מאי 2019: הקטינה ס.ס.,
3 ילידת מרץ 2003 (להלן: נפגעת עבירה 1), א', ילידת 2001 (להלן: נפגעת עבירה 2), ב', ילידת 1996
4 (להלן: נפגעת עבירה 3), ג', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 4), ד', ילידת 1999 (להלן: נפגעת
5 עבירה 5), ה', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 6), ו', ילידת 2002 (להלן: נפגעת עבירה 7), ז',
6 ילידת 1997 (להלן: נפגעת עבירה 8), ח', ילידת 1996 (להלן: נפגעת עבירה 9), ט', ילידת 1996
7 (להלן: נפגעת עבירה 10), י', ילידת 1990 (להלן: נפגעת עבירה 11), יא', ילידת 1993 (להלן: נפגעת
8 עבירה 12), יב', ילידת 2001 (להלן: נפגעת עבירה 13), יג', ילידת 2001 (להלן: נפגעת עבירה 14),
9 יז', ילידת 1976 (להלן: נפגעת עבירה 15), כ', ילידת 1988 (להלן: נפגעת עבירה 16), כא', ילידת
10 1996 (להלן: נפגעת עבירה 17), כב', ילידת 1978 (להלן: נפגעת עבירה 18), כג', ילידת 1999 (להלן:
11 נפגעת עבירה 19), א.ב., קטינה ילידת 2000, (להלן: נפגעת עבירה 20), כד', ילידת 1996 (להלן:
12 נפגעת עבירה 21), כח', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 22), יד' ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה
13 23), טו' ילידת 1999 (להלן: נפגעת עבירה 24), טז' ילידת 1995 (להלן: נפגעת עבירה 25), יח'
14 ילידת 2002 (להלן: נפגעת עבירה 26), יט' ילידת 1994 (להלן: נפגעת עבירה 27). כינוין באות תחת
15 שמן, בא להגן על זכותן לפרטיות כי כבודן ופרטיותן עמן באשר הן וההליך הפלילי מכיר בכך. כל אחת
16 מהן בפני עצמה, ואולם כוח תיאורן כקבוצה שב ומדגיש האחריות והאשם שעל כתפי הנאשמים ועל
17 כתפיהם בלבד וכן מחדד את היקף העבירות שביצעו הנאשמים בנשים שונות בגילאים שונים שלהן
18 מאפיינים שונים.

הסכמות הצדדים:

21 הנאשמים הודו בכתב אישום מתוקן ובכך נחסך ניהול ההליך בשמיעת ראיות. עוד נחסכו מכל אחת
22 מנפגעות העבירה, חשיפה נוספת ופגיעה מסתברת שנגרמות לא פעם מעצם עדות בבית המשפט
23 והעמדתן בחקירה הנגדית. הודאת הנאשמים נמסרה במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום
24 והסכמה עונשית ולפיה, עתרו הצדדים במשותף לגזירת דינו של נאשם 1 ל- 31 חודשי מאסר בפועל
25 ומאסר מותנה ולגזירת דינו של נאשם 2 ל- 9 חודשי מאסר ובחינת ריצויים בדרך של עבודות שירות
26 ומאסר מותנה. כמו כן, הצדדים הותירו עצמם חופשיים בטעוניהם באשר ליתר רכיבי הענישה.

ראיות הצדדים:

29 מטעם המאשימה הוגשו הצהרת נפגעת עבירה 9 מיום 17.6.20 (ע/1), ובה תיארה הפגיעה שנגרמה לה
30 כפגיעה 'קטלנית'; נפגעת העבירה ציינה שכתוצאה ממעשי הנאשמים יצרו עמה קשר אחרים, על בסיס
31 יומי והטרידו אותה; עוד ציינה, שתקופה משמעותית לא יצאה מביתה ונאלצה להתחבא. נפגעת
32 העבירה עתרה להטלת עונש כבד על הנאשמים.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

1 עוד הגישה המאשימה, הצהרת נפגעת עבירה 18 מיום 14.6.20 (ע/2), ובה תיארה הפגיעה בשמה הטוב,
2 הטרדות שחוותה מסובביה באמצעות רשתות חברתיות שכוללות הצעות מיניות, פגיעה נפשית ופגיעה
3 באמון.

4
5 עוד הוגש גיליון רישומו הפלילי של נאשם 1 (ע/3) המלמד שלחובתו הרשעה משנת 2018 מבית דין
6 צבאי בגין העדר מן השרות שלא ברשות; מגיליון רישומו הפלילי של נאשם 2 (ע/4) עולה שלחובתו
7 עבירה משנת 2010 בגין פגיעה בנסיבות מחמירות.

8
9 מטעם ההגנה העידה אם הנאשמים ולצד עדותה הוגש מכתב מטעמה (ענ/1). אם הנאשמים תיארה
10 הידרדרות מצב המשפחה עם חשיפת מעשי בניה וכן ביקשה רחמי בית המשפט באשר לרכיבי הענישה
11 הכלכליים בהיותה מפרנסת יחידה ובעלת בעיות רפואיות (ענ/2). עוד הוגש מטעם ההגנה אישור זכאות
12 לגמלת הבטחת הכנסה (ענ/3), דף ריכוז פעולות חשבון בנק הרשום על שם האם ודף חשבון חוב אם
13 הנאשמים לבעל מכולת בסך 2,000 ₪ ותיעוד רפואי בעניינו של נאשם 2 (ענ/4) לפיו מאובחן כבעל
14 אסטמה נשלטת ללא מצבים שדרשו אשפוז.

15
16 הכרעה:

17 שקלתי את פרטי ההסכמות שבין הצדדים לעניין הענישה ובנסיבות ביצוע העבירות, האינטרס
18 הציבורי המגולם בהרשעה על בסיס הודאה וחיסכון עדותן של נפגעות רבות, חיסכון בזמן שיפוטי
19 והותרת רכיבי הענישה הנלווים לרכיב המאסר לשיקול דעתי – אני מאמצת את הסדר הטיעון.

20
21 עבירות מין פגיעת רעה וחשיפתן קשה. כאמור, הפגיעה והנזק שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות מין
22 – לא טעוני הוכחה. חשיפת עבירות אלה קשה בהיותן מבוצעות בדרך כלל נסתר מהעין וכורכות עמן
23 לא פעם אלמנטים של סוד, אשמה, בושה וחשש מביקורת ושיפוטיות. יתרה מזו, חשיפת העבירות -
24 אין משמעה בעולם שבו אנו חיים, בהכרח הכרה בפגיעה. זוהי אך תחילתה של דרך שהמשכה לא פעם
25 גורר בירור חושפני ופגיעה חוזרת ונוספת, שכוללת הטלת ספק, אשמה ואחריות על נפגע העבירה.
26 לפיכך אין להקל ראש בהסדר טיעון שאפשר הודאה ונטילת אחריות מצד הנאשמים וייתור עדותן של
27 נפגעות העבירה; ברי שהאמור הוא לא בבחינת דרך שיש ללכת בה 'בכל מחיר' ונדרש איזון ומידתיות
28 בין התמורה שלה זוכה מבצע העבירה בעצם הודאתו לבין הענישה המוטלת עליו בגין מעשיו.

29
30 נאשם 2 סייע בידי אחיו לביצוע מרבית העבירות שבהן הורשע האח. סיועו, כפי שעולה מהעובדות
31 במהלך ביצוע העבירות הוא משמעותי כמנהל – שותף. יחד עם זאת, נאשם 1, כך לפי הודאתו, היה
32 ההוגה והמוציא לפועל של התוכנית הזדונית שכרכה פגיעה בכל כך הרבה נערות ונשים ועתידה היתה
33 לפגוע בנשים ונערות נוספות, ללא הבחנת גיל או נסיבות חיים. זאת עוד, לנאשם 1 מיוחסות עבירות



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

1 נוספות שבהן לא השתתף נאשם 2. הבחנות אלה משמעויות ומצדיקות הפער שבין הענישה המוסכמת
2 שהציגו הצדדים באשר לנאשם 1 לבין הענישה המוסכמת שהציגו הצדדים באשר לנאשם 2.
3
4 מנגד, באשר למאסר צופה פני עתיד, לא מצאתי להבחין בין הנאשמים. על שניהם מצאתי לגזור מאסר
5 מותנה מרתיע – אם ישובו ויהיו מעורבים בעבירות מין על כל גווניהם, וזאת נכון וראוי לנוכח ריבוי
6 העבירות.
7
8 המאשימה עתרה לקנוס הנאשמים ואלו ההגנה עתרה להימנע מכך. הואיל ובכוונתי לגזור פיצוי
9 לטובת כל אחת מנפגעות העבירה וכן לנוכח הודאת הנאשמים, בטרם החלה שמיעה ממשית של עדים
10 וחיסכון בזמן שיפוטי, שמשמעו חיסכון בכספי ציבור, מצאתי לגזור קנס מתון ולאזנו בחיובם
11 בחתימה על התחייבות עצמית. אציין כי גישה שכזו נוטה חסד עם הנאשמים, הואיל וניתן ללמוד
12 מרשימת עדי התביעה על הקצאת משאבים שנדרש היה להקצות לחקירת מעשיהם וקידום פני ניהול
13 ובירור ההליך.
14
15 אחרון הרכיבים שנותר לדיון הוא רכיב הפיצוי. הנפגעות אינן צד להליך אך שותפות מלאות לו. יש
16 מקום לראות בהליך הפלילי כלי, בכל שלביו, להשיב הסדר על כנו ולאפשר ראיית הנפגעת כסובייקט
17 ולגנות השימוש בה כאובייקט. לפיכך, נכון לראות בעובדות שהנאשמים הודו בהן, הן את הפגיעה
18 בנפגעות העבירה והן את הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים; נפגעות עבירה הן בעלות תפקיד בהליך
19 הפלילי בשירות המדינה, כעדות תביעה להוכחת מעשי הפגיעה בהן ובה בעת בערכים החברתיים
20 המוגנים. לצד זאת, אין לשכוח כי קודם לכל אלה ואף לאחריהם, נפגעות הן נערות ונשים לעצמן
21 שבמהלך חייהן נאלצו שלא מטובתן להיות מעורבות בהליך זה. הדברים נכתבו כהקדמה להכרעת
22 לעניין רכיב הפיצוי. המאשימה עתרה לפיצוי נפגעות העבירה ואילו ההגנה עתרה להתחשבות
23 בנאשמים בשל מצבם הכלכלי וכן לנוכח ענישתם ברכיבי ענישה נלווים. ככלל, מצבם הכלכלי של נאשם
24 אינו שיקול בהכרעה אם לגזור על נאשם פיצוי ואף לא בקביעת היקף הפיצוי. יתרה מזו, המדובר בשני
25 נאשמים שהם בגירים ומרבית הראיות שהוצגו לעניין מצב כלכלי נגעו לאם. זאת ועוד, רבו הנפגעות
26 שבהן הם פגעו ורב הנזק שגרמו. יחד עם זאת נדרש איזון בין כלל רכיבי הענישה, באופן שבוודאי לא
27 יהא בו כדי לשקף את מלוא הנזק שנגרם לכל אחת מנפגעות העבירה. זאת ועוד, בקביעת שיעור פיצוי,
28 בנסיבות שכאלה, נדרשת זהירות שמא פיצוי ששיעורו מתון מידי יפגע הן בעקרון הלימה והן בנפגעות
29 אם שיעורו יהא זניח מדי לנזק שנגרם. לפיכך, אקדם הכרעתי באמירה ברורה, שאין בשיעור הפיצוי
30 שאשית לטובת כל אחת מנפגעות העבירה מיצוי זכויותיה באשר לנזק שנגרם לה. שיעור הפיצוי
31 שאפסוק לכל אחת ואחת מנפגעות העבירה משמש כרכיב נלווה לרכיבי הענישה הכוללת וכאמור, אינו
32 ממצא זכויות כפי שניתן למצות בהליך אזרחי.
33



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

סוף דבר,

אני גוזרת על הנאשמים העונשים הבאים:

נאשם 1-

31 חודשי מאסר בפועל – מיום מעצרו, 6.11.19.

קנס בסך 5,000 ש"ח או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 ימים מהיום.
7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע במשך 3 שנים העבירות שבהן הרשעתי או אחת מהן ויורשע בה וכן כל עבירת מין.

הנאשם יחתום על התחייבות עצמית בסך 7,000 ₪ ולפיה עליו להימנע מביצוע העבירות או אחת מהן שבהן הרשעתי וזאת למשך 3 שנים.

נאשם 2-

9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בחברת קדישא שברחוב הרצל 63, חיפה.

על הנאשם להתייצב לריצוי עבודות השרות ביום 24.9.2020.

במועד זה, בשעה 08:00 יתייצב הנאשם, תחילה, במפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות השרות, מתחם תחנת משטרת טבריה, רח' דרך הציונות 14, טבריה - לפני הממונה על עבודות השרות, לשם קליטה והצבה.

הנאשם מוזהר שלא להגיע לעבודה כשהוא בהשפעת אלכוהול או בהשפעת סמים ולא לצרוך חומרים אלה במהלך העבודה שכן, התנהגויות מסוג זה הן עילה להפסקה מנהלית של עבודות השרות וריצוי העונש במאסר בפועל. עוד מוזהר הנאשם שמדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, יש בה כדי להפסיק את עבודות השרות ולהוביל לריצוי העונש במאסר בפועל.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע במשך 3 שנים העבירות שבהן הרשעתי או אחת מהן ויורשע בה וכן כל עבירת מין.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

- 1 קנס בסך 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 ימים מהיום.
- 2
- 3 הנאשם יחתום על התחייבות עצמית בסך 7,000 ₪ ולפיה עליו להימנע מביצוע העבירות או אחת מהן
- 4 שבהן הרשעתי וזאת למשך 3 שנים.
- 5
- 6 באשר לפיצוי הנפגעות, מתוך גישה שעורכת הבחנה בענישה אך לא בהכרח לעניין פיצוי לפי כל דין,
- 7 אני גוזרת על הנאשמים פיצוי לטובת נפגעות העבירה כדלקמן:
- 8
- 9 הקטינה ס.ס., ילידת מרץ 2003, (להלן: נפגעת עבירה 1) - נאשם 1- 10,000 ₪. נאשם 2- 7,000 ₪.
- 10 א', ילידת 2001, (להלן: נפגעת עבירה 2) - נאשם 1 3,000 ש"ח. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 11 ב', ילידת 1996, (להלן: נפגעת עבירה 3) - נאשם 1 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 12 ג', ילידת 1998, (להלן: נפגעת עבירה 4) - נאשם 1 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 13 ד', ילידת 1999, (להלן: נפגעת עבירה 5) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 14 ה', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 6) - נאשם 1 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 15 ו', ילידת 2002 (להלן: נפגעת עבירה 7) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 16 ז', ילידת 1997 (להלן: נפגעת עבירה 8) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 17 ח', ילידת 1996 (להלן: נפגעת עבירה 9) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 18 ט', ילידת 1996 (להלן: נפגעת עבירה 10) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 19 י', ילידת 1990 (להלן: נפגעת עבירה 11) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 20 יא', ילידת 1993 (להלן: נפגעת עבירה 12) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 21 יב', ילידת 2001 (להלן: נפגעת עבירה 13) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 22 יג', ילידת 2001 (להלן: נפגעת עבירה 14) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 23 יז', ילידת 1976 (להלן: נפגעת עבירה 15) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 24 כ', ילידת 1988 (להלן: נפגעת עבירה 16) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 25 כא', ילידת 1996 (להלן: נפגעת עבירה 17) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 26 כב', ילידת 1978 (להלן: נפגעת עבירה 18) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 27 כג', ילידת 1999 (להלן: נפגעת עבירה 19) - נאשם 1- 3,000 ₪. נאשם 2- 2,000 ₪.
- 28 א.ב., קטינה ילידת 2000, (להלן: נפגעת עבירה 20) - נאשם 1- 3,500 ₪.
- 29 כד', ילידת 1996 (להלן: נפגעת עבירה 21) - נאשם 1- 6,000 ₪. נאשם 2- 3,000 ₪.
- 30 כח', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 22) - נאשם 1- 5,000 ₪. נאשם 2- 2,500 ₪.
- 31 יד', ילידת 1998 (להלן: נפגעת עבירה 23) - נאשם 1- 2,000 ₪. נאשם 2- 1,000 ₪.
- 32 טו' ילידת 1999 (להלן: נפגעת עבירה 24) - נאשם 1- 2,000 ₪. נאשם 2- 1,000 ₪.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 19-11-50823 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

1 ט"ז ילדת 1995 (להלן: נפגעת עבירה 25) - נאשם 1 - 2,000 ₪. נאשם 2 - 1,000 ₪.
2 יח' ילדת 2002 (להלן: נפגעת עבירה 26) - נאשם 1 - 2,000 ₪. נאשם 2 - 1,000 ₪.
3 יט' ילדת 1994 (להלן: נפגעת עבירה 27) - נאשם 1 - 2,000 ₪. נאשם 2 - 1,000 ₪.

4
5 הפיצוי ישולם בתוך 120 ימים מהיום.
6

7 ניתן צו לחילוט המחשבים, הטלפונים והמדיה המגנטית שנתפסו מהנאשמים על כל המידע המצוי
8 בהם והשמדת החומרים שאסורים על פי דין להחזקה. לשיקול דעת המאשימה מה ייעשה במחשבים
9 הטלפונים כשהם נקיים מכל חומר שאסור על פי דין לאחזקה.

10
11 המזכירות מתבקשת לשלוח העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.
12 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

13
14
15
16 ניתנה והודעה היום כ' תמוז תש"פ, 12/07/2020 במעמד הנוכחים.
17

אילנה הלר

איילת השחר ביטון פרלה, שופטת

18
19
20 **הנאשם 1:**

21 אני מתחייב לאחר שבימ"ש הסביר לי את ההתחייבות שבגזר הדין במקום חתימתי על ההתחייבות.

22
23 **הנאשם 2:**

24 אני מתחייב לאחר שבימ"ש הסביר לי את ההתחייבות שבגזר הדין במקום חתימתי על ההתחייבות.

25
26 **ב"כ המאשימה:**

27 ישנה הסכמה כי החילוט יתייחס לכלל התפוסים למעט הטלפון של הנאשם מס' 2 מסוג נויט 9. נבקש
28 שבית המשפט יתיר למאשימה להיכנס דרך הרשאות המשתמש שמצויות במחשבים ובטלפונים אל
29 קבוצת הטלגרם "תותה ישראלית" ולהסיר.

30
31 **ב"כ הנאשמים:**

32 ישנה הסכמה לכך.

33



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 19-11-50823 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

ב"כ הנאשם מס' 1:

אבקש שתינתן הסכמה של הנאשם 1 בפרוטוקול.

נאשם 2:

בוודאי שאני מסכים. כמו כן יש לי הפקדה בסך 2,500 ₪ שאבקש לקזז אותה מהחובים הכספיים.

החלטה

לנוכח התחייבות הנאשם לפני, אין צורך בחתימה בפועל וההתחייבות נכנסת לתוקף.

באשר לתפוס שהוא מכשיר הטלפון של נאשם 2, בהתאם להסכמות הצדדים, יושב לבעליו.

לא ברור מדוע עד כה לא נעשה דבר, אך משהועלה העניין לפני ויש הסכמה של הצדדים, הרי שניתן צו המאפשר גישה לכלל החומרים כמתואר בעובדות שבהן הודו הנאשמים ומחיקתם והשמדתם.

בהתאם לבקשת הנאשם 2, יקוזז הפיקדון המופקד בהליך המעצר מהקנס כאשר הובהר לנאשם שיכול והפיקדון המופקד בשל הליכי הגבייה, יזקף תחילה לטובת הפיצוי והוא עמד על הקיזוז כאמור.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תש"פ, 12/07/2020 במעמד הנוכחים.

אילן הלר

איילת השחר ביטון פרלה, שופטת

הנאשם 1:

אני רוצה לשוחח עם עורך הדין שלי כדי שלאחר מכן יאמר דבר מה לפרוטוקול.

ניתנה הפסקה.

לאחר הפסקה

ב"כ הנאשם 1:

שוחחתי עם הנאשם והוא ביקש ששמו יאסר לפרסום. הסברתי לו את ההיתכנות של הבקשה והסבירות שבית המשפט יעתר לה. אף על פי כן הוא מבקש זאת. אני מבקש שבית המשפט יסביר לנאשם.



בית משפט השלום בקריות

12 יולי 2020

ת"פ 50823-11-19 פרקליטות המדינה נ' עוזיאל(עציר) ואח'

הנאשם 1:

כבי' השופטת לפני כבערך שבוע התפרסמה כתבה ורצף של כתבות וגם בוידאו שהובילו למעשים חריגים כמו קבלת הודעות של איומים, הסטה ברשת חברתית פייסבוק שם כתבו שאם מישהו מוצא אותם. איומים מאד נבזיים אצל אמא שלי ואצל אבא שלי. אחי קרס ולא הצליח להתמודד.

ב"כ המאשימה:

אנו מתנגדים לאיסור פרסום. אנו רואים שום מקום להיעתר לבקשתו של הנאשם. אני אציין שהתיק עצמו הוא בפרסום של נפגעות עבירה. אנו מתנגדים.

החלטה

לפומביות של דיון משפטי ישנה תכלית והליך זה התנהל על כל שלביו המוקדמים, בפומביות תוך גריעת פרטים שעלולים לפגוע בנפגעות העבירה.

היום ניתן גזר דין ולא הועלה הטעם שמצדיק את איסור הפרסום, מבלי שיש בזה כדי "להשיב לנאשמים" על התנהגותם המפרסמת והמבזה נשים. המדובר בפרסום פומביות שהוא נחלת ההליך הפלילי, שהוא חלק מהאינטרס הציבורי הכללי.

כמובן כל פגיעה או התנהלות אסורה על פי דין, יש ואמור להינתן לה מענה, בידי גורמי האכיפה עם הגשת תלונה.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תש"פ, 12/07/2020 במעמד הנוכחים.

אילן הלר

איילת השחר ביטון פרלה, שופטת

